

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

mevrouw Leen Nuyts, woordvoester van het parket in Antwerpen

tegen

mevrouw Anne De Graaf (De Morgen)

Met een brief van 16 september 2002 dient Leen Nuyts, woordvoester van het parket van Antwerpen, klacht in tegen Anne De Graaf, journaliste bij De Morgen, wegens een artikel dat de krant van 12 september 2002 verscheen onder de titel ‘Antwerpse advocaat bracht “bijzondere boodschapjes” naar de Begijnenstraat’. Volgens klaagster wordt zij door de journaliste ten onrechte als bron vermeld en geciteerd.

De Nederlandstalige dossiers van de raad voor deontologie, die ondertussen met zijn activiteiten is gestopt, zijn in het voorjaar 2003 overgedragen aan de Raad voor de Journalistiek. Het secretariaat heeft dit op 18 maart 2003 aan de partijen meegedeeld en heeft hen uitgenodigd om een standpunt in te nemen.

Op 31 maart heeft klaagster meegedeeld dat zij niet wenst gehoord te worden en dat zij geen conclusie indient. De rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft een zitting over de zaak gehouden op 25 april 2003. Op de zitting is de journaliste verschenen.

DE FEITEN

In De Morgen van 12 september 2002 verschijnt een uitvoerig stuk van Anne De Graaf naar aanleiding van de aanhouding, enkele dagen voordien, van een Antwerpse advocaat. Het artikel bevat volgende zin: ‘Volgens Leen Nuyts, woordvoester van het Antwerpse parket, waren er toen genoeg elementen om de advocaat te arresteren op verdenking van “deelname aan een criminele organisatie”’.

DE STANDPUNTEN VAN DE PARTIJEN

In haar klachtbrief van 16 september 2002 stelt parketwoordvoester Nuyts dat de deontologische regels inzake de vermelding van de bron in dit geval overtreden zijn. Niemand van de krant De Morgen heeft haar over het dossier gecontacteerd, ook journaliste Anne De Graaf niet. Bovendien is de bron volgens haar ook verkeerd geciteerd. Gelet op de delicate aard van de zaak en in het belang van het lopende gerechtelijke onderzoek heeft haar ambt aan alle persorganen enkel de arrestatie van de advocaat bevestigd en heeft het diens in verdenkingstelling voor deelname aan een criminele organisatie meegedeeld.

Anne De Graaf stelt dat zij zich voor haar artikel heeft gebaseerd op een bericht van het persagentschap Belga van 11 september 2002. Het Belgabericht luidde: ‘De Antwerpse advocaat P.V. is dinsdagmiddag gearresteerd op verdenking van “deelname aan een criminele organisatie”’. Dat bevestigt Leen Nuyts, de woordvoester van het Antwerpse parket. (...)’ De tekst van het artikel in De Morgen verschilt niet van de formulering van Belga. Een Belgabericht heeft voldoende ‘autoriteit’ om overgenomen te worden.

Voorts heeft Anne De Graaf haar berichtgeving gesteund op andere bronnen ‘in het justitiepaleis’, die haar bevestigden dat de betrokken advocaat in verdenking was gesteld voor

deelname aan een criminele organisatie. Daags nadien werd dit in dezelfde bewoordingen in alle nationale kranten weergegeven.

BESLISSING

Hoewel in het artikel van Anne De Graaf niet uitdrukkelijk verwezen is naar een externe bron, was haar informatie wel degelijk afkomstig van een Belgabericht waarin de Antwerpse parketwoordvoester werd geciteerd. Het valt dan ook niet in te zien waarom een journalist deze informatie niet zou mogen verwerken in een artikel waarin het nieuwsfeit wordt besproken en verder uitgediept. Informatie die via het agentschap Belga wordt verspreid is in de eerste plaats bestemd voor de journalist en kan door hem als betrouwbaar worden aangezien. De journalist die daarvan gebruik wil maken moet in beginsel de bron niet meer persoonlijk raadplegen. Wel zou een verwijzing naar het agentschap Belga vollediger geweest zijn.

Noch uit de door klagster verstrekte gegevens, noch uit de lezing van het artikel blijkt dat de informatie van het Antwerpse parket met betrekking tot de aard van de verdenkingen verkeerd is weergegeven.

De klacht is ongegrond.

Brussel, 12 juni 2003