

Beslissing 2013-15 van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

mevrouw Dina Tersago

tegen

Story

Met een brief van 4 juni 2013 dienen de advocaten Peter Marx en Vicky Vanpeteghem namens hun cliënte, mevrouw Dina Tersago, klacht in tegen het weekblad Story en zijn hoofdredacteur Frederik De Swaef. Aanleiding is het artikel onder de titel ‘Als het tegenzit, kruip ik liefst onder een steen’, gepubliceerd in Story van 7 mei 2013. Hoofdredacteur De Swaef heeft hierop geantwoord met een brief van 9 augustus 2013, waarop de advocaten van klagster hebben gerepliceerd met een brief van 13 september 2013.

De rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft een hoorzitting gehouden op 4 november 2013. Klagster is in persoon verschenen, bijgestaan door haar advocaat Peter Marx en vergezeld van haar manager Wim Hubrechtsen. Voor Story verschenen hoofdredacteur Frederik De Swaef en Gilles Van Cauteren, bedrijfsjurist van Sanoma.

DE FEITEN

Klagster is een bekende persoonlijkheid sedert 2001, toen zij miss België werd. Sindsdien heeft ze een carrière in de media opgebouwd, en heeft ze meerdere programma's op VTM gepresenteerd. Zo presenteert ze al sedert de aanvang ‘Boer zoekt vrouw’, dat in het voorjaar 2013 zijn negende seizoen inging. In zijn nummer van 7 mei 2013 publiceert Story een uitgebreid artikel waarin de persoonlijkheid van klagster wordt belicht en ze zelf geregeld aan het woord komt. Het artikel wordt op de cover van het weekblad aangekondigd met een grote foto van klagster en de woorden: ‘Dit weet niemand – Dina Tersago over het dagelijkse gevecht tegen haar demonen – “Mijn ouders zochten zelfs professionele hulp voor mij”’. De cover wordt ook getoond in een TV-spot die uitgezonden wordt op Vijf en wordt als affiche gebruikt in krantenwinkels en als advertentie in de pers.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Klagster voert vooreerst aan dat het artikel op een misleidende manier wordt aangekondigd. Door op de cover van het weekblad de slagzinnen te gebruiken ‘Dit weet niemand’ en ‘Dina Tersago over het dagelijks gevecht tegen haar demonen’ wordt de indruk gewekt dat de lezer een primeur te lezen zal krijgen die gebaseerd is op een interview met klagster. Welnu, er is helemaal geen sprake van een primeur en het hele artikel is gebaseerd op een collage van eerdere uitspraken van klagster in andere media, onder meer De Morgen en Het Nieuwsblad. Klagster heeft bewust al geruime tijd geen interviews meer gegeven aan Story. Door de indruk te wekken dat klagster Story te woord heeft gestaan wordt de waarheid geweld aan gedaan. Bovendien is klagster van mening dat de inhoud van het artikel van Story onjuist is. De citaten zijn gerecycleerd uit interviews uit 2009, 2010 en 2011 en ze zeggen helemaal niets

over haar huidige gemoedstoestand. De oude informatie en uitspraken van klaagster worden misbruikt en uit hun context gehaald. Door verhalen te verzinnen over de actuele vermeende gemoedstoestand van klaagster, wordt bovendien haar privacy aangetast.

Story betoogt dat helemaal niet de indruk gewekt is dat het blad met een primeur uitpakt die gebaseerd is op een interview met klaagster. Aan de hand van eerdere nummers van Story wordt aangevoerd dat, telkens als er van een primeur of een interview sprake is, dit met zoveel woorden bij het artikel wordt vermeld. Van een dergelijke vermelding was bij het artikel in het nummer van 7 mei 2013 geen sprake. Het betwiste artikel betrof integendeel een portret van klaagster, dat was opgebouwd uit informatie en citaten die eerder in de pers zijn verschenen. Daarbij werden niet enkel citaten van klaagster zelf gebruikt, maar ook uitspraken van mensen uit haar omgeving. Dit is een gebruikelijke journalistieke techniek. In het artikel van Story wordt trouwens geregeld verwezen naar de gebruikte bronnen. Wat de inhoud van het artikel betreft, is Story van mening dat het een accuraat beeld schetst van klaagster, aangezien het in grote mate gebaseerd is op haar eigen uitspraken. Uiteraard zijn een aantal uitspraken uit het verleden opgenomen, maar er is ook voldoende aandacht voor het heden, onder meer door het aan het woord laten van mensen uit haar omgeving. Het artikel is ook niet negatief, maar bevat ook positieve accenten, zodat er een genuanceerd beeld van klaagster is gegeven.

BESLISSING

De inhoud van het artikel:

Naar zeggen van Story zelf is het artikel een portret van klaagster, dat is samengesteld uit diverse actuele en oudere bronnen. Een portret is een gebruikelijk en aanvaardbaar journalistiek procedé. Dat voor een portret citaten uit het verleden worden gebruikt is verdedigbaar, op voorwaarde dat er geen misverstand bestaat over het tijdstip waarop de uitspraken zijn gedaan (zie de bijlage bij artikel 3 van de Code: *‘Archiefmateriaal moet altijd als archiefmateriaal herkenbaar blijven als het gebruik ervan aanleiding kan geven tot misverstand bij het publiek’*). In het portret dat Story heeft gepubliceerd in zijn nummer van 7 mei 2013 worden meerdere citaten van klaagster opgenomen, zonder evenwel duidelijk te maken dat die meer dan drie jaar oud zijn zodat de lezer de indruk kan krijgen dat ze van recentere datum zijn. Hierdoor wordt een verkeerde indruk gegeven over de huidige gemoedstoestand van klaagster.

De voorstelling van het artikel:

Het artikel wordt op de cover van Story aangekondigd met de woorden: ‘Dit weet niemand’ en voorts: ‘Dina Tersago over het dagelijkse gevecht tegen haar demonen – “Mijn ouders zochten zelfs professionele hulp voor mij”’. Deze titels geven de indruk dat het weekblad uitpakt met een exclusief (door de vermelding ‘dit weet niemand’) interview (door het gebruik van een citaat van klaagster). Nochtans is er van een exclusief interview helemaal geen sprake, zoals Story zelf erkent, maar van een portret. Het citaat op de cover geeft bovendien de indruk dat het artikel betrekking heeft op de huidige gemoedstoestand van klaagster, terwijl het in grote mate naar het verleden verwijst. De voorstelling van het artikel is dan ook niet in overeenstemming met de werkelijkheid (zie artikel 1 van de Code: *‘De journalist bericht waarheidsgetrouw’*).

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is gegrond.

Brussel, 14 november 2013