

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

S.F.

tegen

Het Belang van Limburg

Met een brief ontvangen op 24 oktober 2012 dient mevrouw S.F. klacht in tegen Het Belang van Limburg. Aanleiding is een artikel in de krant van 19 oktober 2012 onder de titel ‘Overmand door emoties - Genkenaar (42) vindt broer en zus van wie hij niet wist dat ze bestonden’.

Ivo Vandekerckhove, hoofdredacteur van Het Belang van Limburg, heeft hierop op 6 december 2012 per brief geantwoord, waarop S.F. op 4 januari 2013 schriftelijk heeft gerepliceerd.

De rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek is op 4 maart 2013 samengekomen. Klaagster was in persoon aanwezig, samen met haar echtgenoot J.S. Het Belang van Limburg werd vertegenwoordigd door advocaat Dirk Van Empten.

DE FEITEN

Op 19 oktober 2012 publiceert Het Belang van Limburg een artikel met als titel ‘Overmand door emoties - Genkenaar (42) vindt broer en zus van wie hij niet wist dat ze bestonden’. Daarin wordt verslag uitgebracht van de 4 jaar durende zoektocht van M., de broer van klaagster, naar zijn halfbroer en –zus geboren uit een vroegere relatie van hun vader. Twee dagen voor hun vader zelfmoord pleegde, had die het bestaan van die halfbroer en –zus opgebiecht aan M. In het artikel wordt de moeder van klaagster ‘ontzettend dominant’ genoemd, wat de vader ‘parten (heeft) gespeeld’. Zij zou elk contact tussen haar man en zijn vroegere relatie en kinderen hebben verboden. Ook zou ze zich verzet hebben tegen het huwelijk van M. en hem uit het huis hebben gezet toen hij toch trouwde.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Klaagster voert aan dat het artikel leugens en onwaarheden en lasterlijke beschuldigingen bevat voor haar familie (moeder, haar broer en zus) die al jaren in onmin leeft met M., en dat deze beschuldigingen niet bij hen werden gecheckt.

1. Waarheidsgehalte

- De beweringen over haar moeder en de in het artikel aangehaalde redenen voor de breuk met M. zijn volgens klaagster leugenachtig. Het is onverantwoord dat de krant zich ertoe leent om de lasterlijke beweringen van M., die een persoonlijke vete wil uitvechten, zonder controle over te nemen.
- Klaagster twijfelt aan het bestaan van de in het artikel opgevoerde halfbroer en –zus. Zij sluit niet uit dat het om opgezet spel van haar broer gaat, een wraakactie in verband met de

verdeling van de erfenis van hun vader. Haar vader heeft bij leven nooit over hen gesproken, hij heeft ze niet erkend, ze zijn niet opgenomen in zijn testament, en ze hebben zich nog altijd niet gemeld bij de notaris die belast is met de verdeling-vereffening van de nalatenschap. Pas enkele maanden voor de publicatie van het artikel heeft haar broer naar aanleiding van de verdeling-vereffening bij de notaris ermee bedreigd om '2 erfgenamen' op te voeren indien de rest van de familie niet akkoord zou gaan met zijn voorstellen, waardoor de procedure nog jaren zou aanslepen. Nergens uit het artikel blijkt dat de journalist die vermeende halfbroer of –zus persoonlijk ontmoet heeft of met hen heeft gesproken. Zowel in haar mail aan de hoofdredacteur van de krant, als in haar schriftelijke repliek en op de hoorzitting dringt zij erop aan dat de namen van de vermeende halfbroer en –zus worden bekendgemaakt.

2. Wederhoor

Klaagster stoort zich aan het feit dat haar moeder of de familie niet werden gecontacteerd vooraleer de lasterlijke beschuldigingen over haar moeder werden gepubliceerd. Het verhaal verscheen overigens ook in enkele andere kranten, maar zonder de beledigende opmerkingen aan het adres van haar moeder.

De hoofdredacteur van **Het Belang van Limburg** stelt in zijn schriftelijke reactie dat de krant geen enkele beroepsethische regel heeft geschonden.

1. Vrijheid van meningsuiting - persvrijheid

Klaagster stelt haar wens om het bestaan van een halfbroer en –zus te verzwijgen boven de vrijheid van meningsuiting van haar broer om zijn zoektocht openbaar te maken. Dit is uiteindelijk een familiekwestie waarover de raad zich niet moet uitspreken. Het artikel gaat over die zoektocht en de pers heeft het volste recht om dat verhaal te brengen.

2. Waarheidsgehalte

- Het artikel is een correcte weergave van de verklaringen van M. en zijn oom. De verklaringen over de moeder zijn afkomstig van M., zoals in het artikel wordt aangegeven. De feiten zijn onpartijdig weergegeven, zonder vooringenomenheid of sensatiezucht.
- Het verhaal over de vierjarige zoektocht en het bestaan van de halfbroer en –zus werd ook door andere kranten gebracht.
- Op de hoorzitting voerde de raadsman desgevraagd aan dat de bronnen werden gecheckt en dat de krant schriftelijke bewijzen van het bestaan van de halfbroer en –zus heeft gezien.

3. Wederhoor

De familie van M. werd niet gecontacteerd omdat zij in het artikel niet met naam worden genoemd. De journalist hoefde de andere familieleden niet te betrekken bij een verhaal over de zoektocht van een persoon naar een halfbroer en –zus.

4. Bekendmaken van namen

De krant heeft terecht geweigerd om in te gaan op de vraag van klaagster om de namen van de halfbroer en –zus bekend te maken, en heeft correct gereageerd op die vraag door het aanbod om een bemiddelende rol te spelen via de notaris.

BESLISSING

1. Waarheidsgehalte

Over de bewering van klaagster dat de halfbroer en –zus verzonnen zijn, kan de Raad geen uitspraak doen. Aan de ene kant brengt klaagster geen bewijzen aan om haar bewering te staven. Het Belang van Limburg publiceert aan de andere kant wel een foto van de halfbroer, maar toont niet aan met die halfbroer of –zus te hebben gesproken en legt ook geen documenten voor die hun bestaan aantonen.

2. Derden in opspraak brengen

Volgens art. 22 van de Code houdt de journalist “rekening met de rechten van eenieder die in de berichtgeving voorkomt. Hij weegt die rechten af tegenover het maatschappelijk belang van de informatie”.

De Raad meent dat de krant geen fout heeft begaan door de uitlatingen van M. over zijn moeder te publiceren gezien deze informatie mede kan verklaren waarom de vroegere relatie van de vader werd geheim gehouden.

3. Wederhoor

Wanneer een journalist in zijn berichtgeving “ernstige beschuldigingen uit, met name wanneer die de eer en de goede naam betreffen”, is het volgens art. 20 van de Code aangewezen “dat hij de betrokkene voor de publicatie contacteert en hem loyaal de kans biedt hierop te reageren.”

De Raad meent dat het hier gaat om uitspraken van een zoon ten aanzien van zijn moeder die in het artikel niet met naam wordt genoemd, uitspraken die misschien als pijnlijk kunnen worden ervaren, maar niet om ernstige beschuldigingen die de eer en goede naam betreffen.

4. De Raad meent ten slotte dat de krant terecht heeft geweigerd om de namen van de halfbroer en –zus mee te delen aan klaagster. Het aanbod van de hoofdredacteur om een bemiddelende rol te spelen bij de notaris van klaagster, was een fair voorstel.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 11 april 2013