

Beslissing 2012-18 van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

de heer en mevrouw Brill-Vandenkendelaere

tegen

De Weekbode

Met een brief van 10 januari 2012 diende de familie Brill-Vandenkendelaere klacht in tegen De Weekbode. Aanleiding is een artikel in De Weekbode van 30 december 2011 over de vermeende zelfdoding van hun zoon in de gevangenis van Brugge. Jan Geysen, hoofdredacteur van De Weekbode, heeft hierop gereageerd bij brief van 13 februari 2012. Klagers hebben hierop op 29 februari kort gerepliceerd. De rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek is op 10 mei 2012 bijeengekomen. Beide partijen hebben afgezien van een hoorzitting.

DE FEITEN

Op 30 december 2011 publiceert De Weekbode, editie Leiestreek, een artikel over de vermeende zelfdoding van Kevin Brill, zoon van klagers. Volgens het weekblad zou de man, die na een veroordeling in de gevangenis van Brugge verbleef, een overdosis geneesmiddelen hebben genomen. In het artikel worden ook de feiten waarvoor Brill veroordeeld was, gedetailleerd beschreven. Hij wordt in het artikel met naam genoemd en het artikel bevat ook een foto van de man.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Klagers betwisten dat hun zoon zelfmoord zou hebben gepleegd. Ze zeggen ook geschokt te zijn door het artikel waarin het verleden van hun zoon 'in het lang en het breed wordt uitgesmeerd'. Nadat klagers zelf contact hadden opgenomen met de journalist van De Weekbode, bood deze aan om hen alsnog te interviewen. Dat hebben ze geweigerd omdat 'het kwaad toch al geschied is'. In hun repliek zeggen klagers dat de reportage sensatiebelust, respectloos en bijzonder pijnlijk was.

De hoofdredacteur van De Weekbode zegt over betrouwbare informatie te beschikken dat de zoon van klagers effectief zelfmoord heeft gepleegd. Hij weigert de bron evenwel bekend te maken.

Volgens de hoofdredacteur was het, gezien de zelfdoding, belangrijk om uit te leggen waarom de zoon van klager in de gevangenis geneesmiddelen moest nemen. Gezien hij een zware veroordeling had opgelopen, en eerder ook reeds was veroordeeld, was het ook verantwoord om zijn gewelddadige verleden in herinnering te brengen. Volgens de krant ging het niet om een sensatievoorstelling van de feiten, maar om een feitelijk en rustig verslag van de fatale feiten. Tenslotte wijst de krant erop dat het artikel alleen verscheen op de stadspagina's van de stad Menen, waar het op de klassieke wijze eigen aan stads- en gemeentepagina's werd gepresenteerd.

BESLISSING

De Raad voor de Journalistiek kan geen uitspraak doen over de waarachtigheid van de gerapporteerde zelfdoding. De journalist heeft het recht om de identiteit van zijn bron te beschermen.

De Raad meent dat De Weekbode geen beroepsethische fout heeft begaan door in de lokale editie te berichten over het overlijden van de zoon van klagers in de gevangenis, en, gelet op de ernst van de feiten waarvoor hij veroordeeld was, ook hieraan aandacht te besteden.

Gelet op het feit dat het volgens de krant om een zelfdoding ging, meent de Raad evenwel dat de krant de nabestaanden voor publicatie op de hoogte had moeten brengen en hen de kans had moeten bieden om hierop te reageren.

De Raad voor de Journalistiek is daarom van oordeel:

De klacht is gedeeltelijk gegrond.

Brussel, 21 juni 2012