

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

de heer Anthony Vinck

tegen

De Morgen en Remy Amkreutz, journalist

Met een brief van 1 juni 2011 dient advocaat Ronny Ceusters namens zijn cliënt, de heer Anthony Vinck, klacht in tegen De Morgen en tegen journalist Remy Amkreutz. Aanleiding is het artikel 'Het is ontspannen blokken', dat gepubliceerd is in de krant van 5 mei 2011. Met een mail van 18 augustus 2011 antwoorden hoofdredacteur Wouter Verschelden en journalist Remy Amkreutz op de klacht. Advocaat Ceusters heeft gerepliceerd met een brief van 16 oktober 2011.

De rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft een hoorzitting gehouden op 24 januari 2012. Namens Anthony Vinck verscheen advocaat Ronny Ceusters. Journalist Remy Amkreutz was persoonlijk aanwezig, vergezeld door redactiemanager Geert Van Hecke, die ook De Morgen vertegenwoordigde.

DE FEITEN

In De Morgen van 5 mei 2011 wordt een artikel gepubliceerd over jonge studenten die nog voor ze hun eindexamen hebben afgelegd een job wordt aangeboden. Er worden kort drie studenten geportretteerd. Eén van hen is klager. Hij wordt voorgesteld met een foto en een reeks statements, waarin hij onder meer zegt dat hem een baan met een nettoloon van ruim 3.000 euro is aangeboden bij een baggerbedrijf.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Klager voert meerdere bezwaren aan tegen het artikel. Vooreerst betoogt klager dat hij via een vriend in contact is gekomen met de journalist en dat hij op die manier overtuigd werd om in te gaan op een interview. Hij voelt zich dan ook door de journalist misleid. Ten tweede vindt klager dat de journalist zich niet aan de afspraken heeft gehouden. Klager had de journalist gevraagd om een genuanceerd beeld te schetsen van zijn toekomstige job, met de voor- en nadelen ervan, en om ook het loon niet te vermelden. Maar in het artikel wordt vooral de nadruk gelegd op de 3.000 euro netto en de andere voordelen die klager aangeboden zijn. Ten slotte voert klager aan dat er bewust een arrogante foto van hem is gebruikt, en dat hij geen toestemming heeft gegeven voor de publicatie ervan. Klager zegt veel schade te hebben ondervonden door het artikel, want de dag na de publicatie ervan heeft zijn toekomstige werkgever het contract opgezegd.

De Morgen en journalist Amkreutz antwoorden dat klager op geen enkel moment is misleid over hun bedoelingen. Amkreutz is inderdaad via een gemeenschappelijke kennis in contact gekomen met klager, maar hij heeft zich meteen als journalist bekend gemaakt. Daarop heeft klager ingestemd met een interview. Het klopt niet dat klager aan de journalist heeft gevraagd om zijn loon en andere voordelen niet te vermelden. Klager heeft wel gevraagd om zijn loon

niet tot in de details weer te geven, waarop partijen akkoord zijn gegaan om te spreken van 'meer dan 3.000 euro', bedrag dat in het artikel is aangegeven. In het artikel is overigens ook gemeld dat het om zwaar werk ging, zodat ook een genuanceerd beeld is gegeven over de toekomstige job van klager. De journalist heeft wel degelijk de afspraken gerespecteerd die hij met klager heeft gemaakt, net zoals hij dat ook heeft gedaan met de twee andere studenten die hij heeft geportretteerd. Bij een van hen staan er trouwens geen loongegevens vermeld, juist omdat dit met de betrokken student was afgesproken. Wat de foto betreft, betoogt De Morgen dat haar fotograaf klager heeft ontmoet op zijn kot in Leuven en dat hij daar een reeks foto's heeft gemaakt, die hij ter plaatse aan klager heeft laten zien. Klager heeft op geen enkel ogenblik aangegeven dat hij niet met de bewuste foto in de krant wou verschijnen.

BESLISSING

Uit de gegevens van de zaak blijkt niet dat de journalist klager heeft misleid over zijn bedoelingen. De journalist is met klager in contact gekomen via een gemeenschappelijke kennis en heeft zich meteen als journalist geïdentificeerd. Klager heeft dan ingestemd met een telefonisch interview.

Er is evenmin aangetoond dat de journalist zich niet zou gehouden hebben aan de afspraken die hij met klager heeft gemaakt. Het feit dat de loongegevens van de drie studenten, die in het artikel worden geportretteerd, op verschillende wijze worden aangegeven, wijst er integendeel op dat de journalist rekening heeft gehouden met de vraag van de betrokkene. Klager heeft zich bovendien laten portretteren door een fotograaf die naar zijn studentenkot is gekomen. Ook hier heeft hij geen bezwaar gemaakt tegen de opname en het gebruik van zijn foto. Hij kan zich dan ook niet achteraf beklagen over de publicatie ervan.

De Raad voor de Journalistiek is daarom van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 9 februari 2012