

## **Beslissing 2011-20 van de Raad voor de Journalistiek**

**over de klacht van**

**de heer en mevrouw Alain en Eliane Dirckx-Cuppens**

**tegen**

**Het Belang van Limburg en Roger Dresen, journalist**

Met een brief van 20 april 2011 dienen de heer en mevrouw Dirckx-Cuppens klacht in tegen Het Belang van Limburg en tegen journalist Roger Dresen. Aanleiding is het artikel dat op 1 april 2011 is gepubliceerd in de krant en op de website hbvl.be onder de titel 'Jonge motorrijder overleden na ongeval in Bree'. Op 3 juni 2011 heeft hoofdredacteur Ivo Vandekerckhove namens de krant en de journalist geantwoord op de klacht. Klagers hebben daarop gerepliceerd met een brief die op 1 augustus 2011 is toegekomen.

De rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft een hoorzitting gehouden op 13 oktober 2011. Alain en Eliane Dirckx-Cuppens waren persoonlijk aanwezig. Voor Het Belang van Limburg verscheen advocaat Dirk Van Empten.

### **DE FEITEN**

Klagers zijn de ouders van een 28-jarige motorrijder die omgekomen is na een ongeval in Bree. In de krant en op de website hbvl.be wordt op 1 april 2011 kort verslag uitgebracht over het ongeval. Klagers hebben daarop telefonisch contact opgenomen met de krant, waarna op 2 april 2011 een kort bijkomend artikel is gepubliceerd, waarin naar de versie van klagers wordt verwezen.

### **DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

Klagers zijn van mening dat het betwiste artikel van Het Belang van Limburg een verkeerde voorstelling van de feiten geeft, waardoor hun zoon als verantwoordelijke voor het ongeval wordt aangewezen. Volgens het artikel dat op 1 april 2011 is gepubliceerd heeft de zoon van klagers een rij wagens die stond aan te schuiven achter een stilstaande vrachtwagen mogelijk te laat opgemerkt, is hij bij een remmanoeuvre geslipt op het natte wegdek, heeft hij vervolgens een stilstaande auto geraakt, en is hij uitgeschoven en in de berm beland, waarbij hij zwaargewond werd aan het hoofd. Volgens klagers is de waarheid echter dat hun zoon uit de tegenovergestelde richting kwam, en dat hij gehinderd werd door een auto die de stilstaande vrachtwagen inhaalde. Klagers hebben de dag van de publicatie telefonisch contact opgenomen met de krant, die de dag nadien een tweede artikel heeft gepubliceerd, met daarin onder meer volgende zin: 'Volgens de ouders gebeurde dat omdat Joey gehinderd zou zijn door een auto.' Volgens klagers komt dat tweede artikel niet aan hun bezwaren tegemoet. Ze vinden dat de krant de schuld voor het ongeval ten onrechte bij hun zoon heeft gelegd, door te schrijven dat hij een inschattingfout heeft gemaakt. Klagers hebben in hun klachtbrief ook bezwaar gemaakt tegen het feit dat de journalist familie, burens en vrienden heeft gecontacteerd om een foto en verhalen te verkrijgen, maar op de hoorzitting delen ze mee dat ze hiervoor geen elementen als bewijs of ter staving kunnen aanvoeren, zodat ze afzien van dit tweede onderdeel van hun klacht.

In zijn schriftelijke reactie voert hoofdredacteur Vandekerckhove aan dat in het artikel van 1 april 2011 aan de hand van verklaringen van diverse getuigen en bronnen een korte journalistieke beschrijving werd gegeven van het ongeval. Er is in het artikel geen uitspraak gedaan over schuld of onschuld van betrokkenen. Op de hoorzitting voegt advocaat Van Empten hieraan toe dat in het artikel van de dag nadien, op 2 april 2011, de visie van klagers nog eens uitdrukkelijk werd vermeld. Hij wijst er ook op dat andere media de omstandigheden van het ongeval op een gelijkaardige manier hebben beschreven. Volgens advocaat Van Empten wordt er ook nergens, in geen van beide artikels, van een inschattingsfout gesproken, wel dat de motorrijder de situatie mogelijk te laat heeft opgemerkt. Wat het tweede onderdeel van de klacht betreft, ontkent Het Belang van Limburg dat de familie van het slachtoffer door hun journalist werd gecontacteerd, aangezien de krant zelf over foto's van het ongeval beschikte.

### **BESLISSING**

De Raad voor de Journalistiek begrijpt het leed van klagers, die hun zoon door een tragisch ongeval hebben verloren. Iedere informatie over de omstandigheden van het ongeval kan dan ook pijnlijk overkomen voor de naaste omgeving van het slachtoffer, en journalisten moeten hiermee in hun berichtgeving rekening houden.

In het artikel, dat neerkomt op een feitenrelaas, wordt geen uitspraak gedaan over de verantwoordelijkheid voor het ongeval, en dit is trouwens de taak niet van de journalist. Bovendien heeft de krant, na telefonisch contact door klagers, hun versie opgenomen in een aanvullend artikel op 2 april 2011. In die omstandigheden kan aan Het Belang van Limburg en aan de betrokken journalist dan ook geen beroepsethische fout worden verweten. Wat het tweede onderdeel van de klacht betreft, stelt de Raad voor de Journalistiek vast dat klagers hiervan op de hoorzitting afstand hebben gedaan.

De Raad voor de Journalistiek is daarom van oordeel:

De klacht is ongegrond

Brussel, 10 november 2011