

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

de heer en mevrouw Rudy en Nicole Ruelens-Massaux en de heer Bart Ruelens

tegen

Het Laatste Nieuws en Erwin Verhoeven, journalist

Met een brief van 14 maart 2011 dienen de heer en mevrouw Ruelens-Massaux en hun zoon Bart klacht in tegen Het Laatste Nieuws en tegen journalist Erwin Verhoeven. Aanleiding is de berichtgeving over het assisenproces tegen Anthony Bervoets in de krant van 26 en 27 februari 2011. Op 13 april 2011 heeft hoofd redactiebeheer Raymond De Craecker namens de krant en de journalist geantwoord op de klacht. Klagers hebben daarop gerepliceerd met een brief van 21 april 2011.

De rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft een hoorzitting gehouden op 6 juli 2011. Rudy en Nicole Ruelens-Massaux waren persoonlijk aanwezig. Voor Het Laatste Nieuws en de journalist verscheen redactiemanager Geert Van Hecke.

DE FEITEN

In februari 2011 vindt voor het assisenhof van Antwerpen het proces plaats tegen Anthony Bervoets, die ervan beschuldigd wordt zijn vriendin Nathalie Ruelens te hebben gedood. Het slachtoffer is de dochter en zuster van de klagende partijen. In Het Laatste Nieuws van 26 en 27 februari 2011 brengt journalist Erwin Verhoeven verslag uit over het getuigenverhoor. In het artikel worden onder meer de verklaringen aangehaald van een politie-inspecteur, die een negatief beeld heeft geschetst van het slachtoffer.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Klagers zijn van mening dat het artikel een opsomming is van negatieve details over het slachtoffer, die uit hun context zijn gehaald. De journalist heeft volgens hen de gunstige elementen verzwegen en het standpunt van het slachtoffer niet aan bod laten komen. Volgens klagers blijkt hieruit dat Het Laatste Nieuws partij heeft gekozen voor de beschuldigde. Dit is bijzonder pijnlijk voor de nabestaanden van het slachtoffer.

Het Laatste Nieuws begrijpt dat het voor de familie pijnlijk overkomt wanneer zij in de rechtszaal, en in de verslaggeving over het proces, geconfronteerd wordt met bepaalde details uit het privéleven van het slachtoffer. De krant wijst er wel op dat de berichtgeving in haar geheel evenwichtig was en dat de betrokken journalist afstandelijk en met zin voor nuance heeft bericht. De passage uit het artikel van de krant van 26 en 27 februari 2011, waaraan klagers zich vooral storen, betreft een samenvatting van de getuigenis van een politie-inspecteur op het assisenproces, en geeft niet de persoonlijke mening van de journalist weer.

BESLISSING

De weergave van een voor het slachtoffer negatieve getuigenis kan voor de nabestaanden pijnlijk zijn, en de Raad voor de Journalistiek heeft hier alle begrip voor.

Toch kan de Raad voor de Journalistiek niet om de vaststelling heen dat het artikel van 26 en 27 februari 2011 bericht over een getuigenis die voor het assisenhof is afgelegd. Uiteraard gaat het om een korte samenvatting waarin misschien niet alle nuances aan bod komen, maar zoiets is bij dergelijke verslagen nu eenmaal onvermijdelijk.

Uit het artikel en uit het geheel van de berichtgeving blijkt volgens de Raad evenwel geen vooringenomenheid van de journalist. Zo is in de krant van 24 februari 2011 uitvoerig de getuigenis van de ouders van het slachtoffer weergegeven, en is op 25 februari 2011 bericht over het feit dat de deskundigen de versie van de beschuldigde tegenspraken. Hoewel de artikelen telkens een beknopte samenvatting zijn van wat op een procesdag is gebeurd, blijkt hieruit dat de journalist niet eenzijdig bericht heeft maar dat hij ernaar gestreefd heeft om de diverse standpunten aan bod te laten komen.

De Raad voor de Journalistiek is daarom van oordeel:

De klacht is ongegrond

Brussel, 8 september 2011