

## **Beslissing van de Raad voor de Journalistiek**

**over de klacht van**

**mevrouw Ilse De Meulemeester**

**tegen**

**Story**

Met een brief van 7 maart 2011 dient mevrouw Willemijn van Dommelen, managing director van Montacatini Talent Agency, namens haar cliënte Ilse De Meulemeester, klacht in tegen Story. Aanleiding is het artikel dat gepubliceerd is in Story van 7 maart 2011 met als titel “Conrad is een bijzaak voor Glenn. Zijn leven draait enkel rond seks en geld”. Met een brief van 8 april 2011 heeft Ellen Wauters, legal advisor van Sanoma, namens het magazine geantwoord op de klacht. Willemijn van Dommelen heeft hierop gerepliceerd met een mail van 20 april 2011.

De rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft een hoorzitting gehouden op 6 juli 2011. Namens de klagende partij waren Ilse De Meulemeester en Willemijn van Dommelen aanwezig. Voor Story verschenen hoofdredacteur Frederik De Swaef en legal advisor van Sanoma Ellen Wauters.

### **DE FEITEN**

Wanneer het omstreden artikel in Story wordt gepubliceerd, is Ilse De Meulemeester al geruime tijd verwickeld in een geschil met haar ex-partner Glenn Janssens over de verblijfsregeling van hun achtjarig zoontje. In het artikel van 7 maart 2011 wordt uitvoerig ingegaan op het conflict tussen klagster en haar ex-partner, en wordt er eveneens geciteerd uit een eerder vonnis van de jeugdrechtbank in Antwerpen en uit de conclusies van de advocate van klagster.

### **DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

Klaagster voert twee bezwaren aan tegen het artikel in Story.

In de eerste plaats neemt ze het niet dat het weekblad informatie publiceert uit wat ze een besloten rechtszaak noemt, met name uittreksels uit de conclusies van haar advocate en uit een eerder vonnis van de jeugdrechtbank. Klaagster betoogt dat het artikel enkele dagen voor een nieuwe zitting van de jeugdrechtbank gepubliceerd werd, en dat het een negatieve impact heeft gehad op de rechtsgang. Klaagster ging er aanvankelijk namelijk van uit dat haar advocate contact had gehad met Story en heeft haar op het allerlaatste moment vervangen. Bovendien werd klagster zelf op de zitting langdurig door de rechter aangepakt, omdat die dan weer veronderstelde dat zij zelf informatie had doorgespeeld aan Story. De rechtszaak is voor haar dan ook negatief geëindigd.

In de tweede plaats voert klagster aan dat Story onterecht de privacy heeft aangetast van haar minderjarige zoon, en dat het weekblad daardoor de toekomst van het kind op het spel heeft gezet.

In een geschreven reactie op de klacht voert Story aan dat klaagster een bekende zakenvrouw, ex-miss België en televisiepersoonlijkheid is, die zelf geregeld de media heeft opgezocht, ook met haar zoon.

Op de hoorzitting verontschuldigt hoofdredacteur De Swaef zich voor de negatieve gevolgen die de publicatie van het artikel voor klaagster kan hebben gehad. Hij wijst er ook op dat de redactie zich niet bewust was van het feit dat niet geciteerd mag worden uit stukken die voor de jeugdrechtbank worden aangebracht. Hij bevestigt dat de citaten in het artikel niet het gevolg zijn van een interview, maar afkomstig zijn uit mails die de redactie kon inzien.

### **BESLISSING**

Artikel 23 van de Code van de Raad voor de Journalistiek bepaalt: *‘De journalist respecteert het privéleven van personen en tast het niet verder aan dan noodzakelijk in het maatschappelijk belang van de berichtgeving. De journalist gaat in het bijzonder omzichtig om met mensen in een maatschappelijk kwetsbare situatie, zoals minderjarigen (...).’*

In deze zaak heeft Story uitvoerig bericht over de rechtszaak in verband met de verblijfsregeling van de minderjarige zoon van klaagster. Dit is gebeurd door het geven van een reeks details en verklaringen, en door het letterlijk citeren uit gerechtelijke documenten, met name de conclusies van de advocate van klaagster. Daardoor is de privacy van de minderjarige zoon van klaagster, die met naam en afbeelding in het artikel is vermeld, geschonden. Daar komt nog bij dat het vermelden van identiteitsgegevens van minderjarigen die betrokken zijn in een zaak voor de jeugdrechtbank wettelijk verboden is.

Door de wijze waarop het artikel is geredigeerd en door de aankondiging op de titelpagina wordt bovendien de indruk gewekt dat er een interview heeft plaatsgevonden met klaagster en met haar advocate, wat niet strookt met de werkelijkheid. In dat verband herinnert de Raad voor de Journalistiek aan artikel 1 van de Code: *‘De journalist bericht waarheidsgetrouw.’*

De Raad voor de Journalistiek is daarom van oordeel:

De klacht is gegrond

Brussel, 8 september 2011