

## **Beslissing van de Raad voor de Journalistiek**

**over de klacht van**

**mevrouw Goedele Liekens**

**tegen**

**Story**

Met een brief van 28 juni 2010 dienst mevrouw Goedele Liekens klacht in tegen Story naar aanleiding van het artikel dat gepubliceerd werd in het weekblad van 15 juni 2010 onder de titel ‘Jill Andersen: “Goedele Liekens heeft mijn droomhuwelijk verwoest”’.

Hoofdredacteur van Story Thomas Siffer heeft op de klacht geantwoord met een brief van 9 november 2010.

Namens Goedele Liekens heeft advocaat Mounir Souidi een repliek bezorgd met een brief van 20 december 2010.

De rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft de zaak behandeld op 11 mei 2011. Namens klagster verscheen advocaat Mounir Souidi. Voor Story verschenen hoofdredacteur Frederik De Swaef en advocaat Peter Marx.

### **DE FEITEN**

In zijn nummer van 15 juni 2010 publiceert Story een uitvoerig artikel over de scheiding van ex-basketbalspeler Pieter Loridon met zijn echtgenote Jill Andersen. Volgens het artikel is de breuk het gevolg van de relatie die Loridon is aangegaan met Goedele Liekens. In het stuk bevestigt Andersen dat Liekens de oorzaak is van haar huwelijksbreuk, en het artikel vervolgt met getuigenissen van anonieme bronnen, die aanvoeren dat zij getuige waren van de amoreuze relatie. Het artikel is rijkelijk geïllustreerd met foto's van onder meer Liekens en Loridon, en de aankondiging ervan vult ook het grootste deel van de cover van het weekblad.

### **DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

In haar klachtbrief voert klagster twee bezwaren aan tegen de berichtgeving. In de eerste plaats betoogt ze dat Story de indruk wekt dat de informatie rechtstreeks afkomstig is van Andersen, terwijl dat niet het geval is geweest. Klagster legt een brief voor van 16 juni 2010 van de advocaat van Andersen, waarin die bevestigt dat zijn cliënte geen verklaringen heeft afgelegd aan Story. In de tweede plaats betoogt klagster dat het artikel lasterlijk is, en dat Story haar niet de kans heeft geboden om op de aantijgingen te reageren. Het artikel bevat zware aantijgingen tegen klagster, en in dergelijke omstandigheden had Story haar om een reactie moeten vragen. Zelfs indien het zo was dat klagster niet telefonisch te bereiken was, dan nog had Story een mail kunnen sturen, met als bijlage het geplande artikel, en met de vraag om erop te reageren. In zijn repliekschrijven voegt advocaat Souidi hier nog aan toe dat het artikel een ernstige inbreuk uitmaakt op de privacy en menselijke waardigheid van klagster. Deze inbreuken worden nog kracht bijgezet door diverse passussen te benadrukken in titelvorm en door het weergeven van foto's.

Story antwoordt dat de bron van zijn informatie authentiek is en dat de informatie klopt. Tijdens de hoorzitting worden hierover enkele documenten ter inzage overgelegd. Voorts betoogt Story dat klaagster al in een vorig nummer haar visie over de zaak had gegeven, zodat het niet noodzakelijk was haar opnieuw om een standpunt te vragen. Desondanks heeft Frederik De Swaef, auteur van het artikel, nog geprobeerd om klaagster op haar gsm te bereiken, maar zonder succes. Klaagster bleek op dat moment in Gambia te verblijven, en op de gsm was er ook geen mogelijkheid om een boodschap in te spreken. Story heeft dan besloten om klaagster de kans te geven om in het volgende nummer te reageren, maar daar is zij zelf niet meer op willen ingaan. Wat de mogelijke schending van de privacy van klaagster betreft, voert Story aan dat zowel zijzelf als Pieter Loridon mensen zijn die zelf geregeld de publiciteit opzoeken met hun privéleven en dat de feiten waarover werd bericht al uitvoerig in andere media waren behandeld, zonder dat klaagster daartegen had geprotesteerd.

### **BESLISSING**

De klacht omvat drie onderdelen, die door de Raad voor de Journalistiek als volgt worden beoordeeld:

1. Story heeft op de hoorzitting aannemelijk gemaakt dat de informatie die in het artikel wordt gebracht afkomstig is van mevrouw Andersen. Dit laatste wordt niet tegengesproken in de brief van haar advocaat van 16 juni 2010. De verklaringen zoals die in het artikel worden weergegeven, zijn nadien door de betrokkene ook niet ontkend. Dit onderdeel van de klacht is ongegrond.
2. Story publiceert in het artikel, dat ook op de cover nadrukkelijk wordt voorgesteld, ernstige beschuldigingen tegen klaagster. Artikel 20 van de Code van de Raad voor de Journalistiek bepaalt in dat verband: *‘Wanneer een journalist in zijn berichtgeving zelf ernstige beschuldigingen uit, met name wanneer die de eer en de goede naam betreffen, is het aangewezen dat hij de betrokkene voor de publicatie of de uitzending contacteert en hem loyaal de kans biedt om hierop te reageren.’* Story voert aan dat er geprobeerd is om met klaagster contact op te nemen, maar dat dit niet is gelukt omdat zij in het buitenland verbleef. Maar hierover is in het artikel niets terug te vinden. Story betoogt eveneens dat klaagster al in eerdere artikelen op de beweringen heeft gereageerd. Maar hiernaar wordt in het artikel evenmin verwezen. Uit een mail die de hoofdredacteur van Story na de publicatie heeft verstuurd, en die door klaagster aan de Raad is overgelegd, blijkt overigens dat klaagster niet om een reactie werd gevraagd: *‘Goedele wist zelf niet dat dat ging komen. (...) Een reactie mag ze natuurlijk altijd geven. Zo blijven we aan de gang nietwaar?’*. De Raad komt dan ook tot de vaststelling dat er is nagelaten om aan klaagster een faire kans te geven te reageren op de beschuldiging tegen haar. Dit onderdeel van de klacht is gegrond.
3. Klaagster is een bekende persoonlijkheid, die in het verleden geregeld zelf de openbaarheid heeft opgezocht en feiten uit haar privéleven naar buiten heeft gebracht. Op zich maakt de verdere berichtgeving over feiten uit dezelfde sfeer van haar privéleven dan ook geen inbreuk uit op haar privacy. Voor dit onderdeel is de klacht ongegrond.

Daarom is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is gegrond in haar tweede onderdeel

Brussel, 8 september 2011