

## **Beslissing van de Raad voor de Journalistiek**

**over de klacht van**

**de heer Leo Guns**

**tegen**

**de heer Douglas De Coninck, journalist**

Met een brief van 24 september 2009 dient de heer Leo Guns klacht in tegen journalist Douglas De Coninck. Aanleiding is het artikel van De Coninck onder de titel 'Miljonair en tevens insolvent, dat kan alleen bij Vergaelen projects', dat gepubliceerd werd in De Morgen van 12 september 2009.

Douglas De Coninck heeft op de klacht geantwoord met een brief van 8 maart 2010. Klager heeft daarop gerepliceerd met een brief van 28 maart 2010.

Beide partijen hebben de Raad voor de Journalistiek ook een reeks documenten overgemaakt. De rapporteringcommissie van de Raad voor Journalistiek heeft een hoorzitting gehouden op 6 juli 2010. Klager is persoonlijk verschenen. Douglas De Coninck was niet aanwezig.

### **FEITEN**

Klager is gewezen burgemeester van Affligem. Hij kwam in 2006 in het nieuws na een klacht wegens schriftvervalsing en belangenvermenging. In De Morgen van 12 september 2009 wordt een uitgebreid artikel gepubliceerd van Douglas De Coninck over de zakelijke belangen van accountant Luc Vergaelen. Een paragraaf van het artikel handelt over klager, die wordt voorgesteld als een boezemvriend en zakenpartner van Vergaelen.

### **DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

Klager voert vooreerst aan dat er in het artikel meerdere fouten staan. In tegenstelling tot wat de journalist beweert, heeft hij nooit samen met Luc Vergaelen appartementen gebouwd. Hij heeft wel samen met Vergaelen een bankrekening voor beursverrichtingen geopend, twee percelen bouwgrond laten verkopen door een vennootschap van Vergaelen en samen met hem een vakantiewoning gehuurd. Maar dat zijn geen strafrechtelijke feiten. Het klopt volgens klager evenmin dat er tegen hem nog altijd een gerechtelijk onderzoek loopt, want de raadkamer heeft hem op 8 mei 2009 buiten vervolging gesteld. Klager neemt het ook niet dat de journalist geen contact met hem heeft opgenomen om hem naar zijn versie te vragen. Klager noemt het artikel lasterlijk en eerrovend omdat er geen enkel verband is tussen hem en de zaak De Tandt, die de aanleiding was voor het artikel.

Journalist De Coninck betoogt dat klager wel degelijk een buitenverblijf heeft gehuurd samen met Vergaelen, en dat Vergaelen ook een lening heeft toegekend aan de patrimoniumvennootschap van klager. Hieruit blijkt dat klager en Vergaelen samen zakelijke belangen hadden in de vastgoedsector. De Coninck erkent dat klager buiten vervolging is gesteld door de raadkamer, maar dat is pas gebeurd op 13 oktober 2009, een maand na de publicatie van het artikel. Op het ogenblik van de publicatie liep er dus nog een onderzoek naar hem. De journalist vond het niet nodig om klager voor de publicatie te contacteren, aangezien het artikel geen enkel nieuw gegeven bevatte, en de passage over klager slechts een klein onderdeel van het artikel uitmaakte. De Coninck vindt de bekendmaking van de relatie

tussen klager en Vergaelen van maatschappelijk belang en daarom was de informatie erover relevant.

## **BESLISSING**

Na het horen van klager en het doornemen van de door beide partijen ingediende documenten komt de Raad voor de Journalistiek tot volgend besluit:

### *1. Over de fouten in het artikel*

In de standpunten die ze voor de Raad voor de Journalistiek naar voren hebben gebracht zijn partijen het erover eens dat klager samen met accountant Vergaelen actief is geweest in de vastgoedsector, zoals bij de gezamenlijke huur van een vakantiewoning en de verkoop van appartementen door een vennootschap van Vergaelen. In het betwiste artikel wordt echter gemeld dat klager samen met Vergaelen appartementen heeft gebouwd. Daarvan is geen bewijs, zodat deze formulering onzorgvuldig is. In het artikel wordt het ook voorgesteld alsof het gerechtelijk onderzoek wegens belangenvermenging en schriftvervalsing tegen klager op de lange baan is geschoven: 'Ooit zou ook die zaak door een rechtbank moeten worden behandeld. Maar alles op zijn tijd.' Toch was klager op het ogenblik van de publicatie van het artikel al op 8 mei 2009 door de raadkamer buiten vervolging gesteld. De informatie over het gerechtelijk onderzoek tegen klager is dus onjuist en nadelig voor klager.

### *2. Over het gebrek aan wederhoor*

In het artikel worden zware beschuldigingen geuit aan het adres van klager. De journalist betoogt dat de passage in het artikel over klager zeer kort was en dat ze geen nieuwe gegevens bevatte. Die stelling is onjuist vermits de informatie over het gerechtelijk onderzoek tegen klager niet overeenstemde met de feiten. In een dergelijk geval zou het aangewezen zijn geweest dat met de betrokkene contact was opgenomen voor de publicatie, en dat hem de kans was geboden om te reageren op de beschuldigingen (*Zie ook: RvdJ 2005-06, Baha'is t/ Rabaey en De Morgen; RvdJ 2008-02, Slangen t/ Knack en Draulans; RvdJ 2008-12, Meeuws t/ Voetbalmagazine en 'T Kint; RvdJ 2009-01, De Cuyper-Huylebroeck t/ De Morgen en Cochez; RvdJ, 2010-06, Neel t/ Joods Actueel*). De journalist heeft ten onrechte nagelaten dit te doen.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is gegrond in haar beide onderdelen.

Brussel, 9 september 2010