

## **Beslissing van de Raad voor de Journalistiek**

### **over een publicatie in Dag Allemaal van 23 februari 2010**

#### **FEITEN**

Op 23 februari 2010 publiceert Dag Allemaal, onder de titel ‘Ik mocht niets van haar, ze was een feeks’ en ‘Mijn helse horror-huwelijk met Greet Rouffaer’ een interview met de gewezen echtgenoot van de actrice Greet Rouffaer. Het interview wordt ook op de cover van het weekblad aangekondigd en geïllustreerd met foto’s van Rouffaer en van haar gewezen echtgenoot. De geïnterviewde wordt in het weekblad ondervraagd over zijn huwelijk, en hij valt daarin zwaar uit tegen zijn vroegere echtgenote.

Kort daarop melden twee vrienden van de ex-echtgenoot zich per brief aan de Raad voor de Journalistiek, en ze vragen dat de Raad zich over de publicatie uitspreekt. Ze wijzen op het feit dat de Raad voor de Journalistiek kort voordien, op 12 november 2009, een uitspraak heeft gedaan over een klacht die Greet Rouffaer had ingediend tegen Dag Allemaal.

Het interview is ook aanleiding voor twee commentaarstukken in De Standaard, respectievelijk op 4 maart 2010 van Tom Naegels en op 23 maart 2010 van Mathias Danneels. Beide commentatoren verwijzen eveneens naar de eerdere uitspraak van de Raad voor de Journalistiek, en ze vermoeden dat het interview een ‘wraakactie’ is vanwege de uitspraak die Greet Rouffaer eerder had uitgelokt.

In een mail aan de Raad voor de Journalistiek vraagt ook Greet Rouffaer om een standpunt over de publicatie.

Hoewel er formeel geen klacht is ingediend tegen Dag Allemaal, besluit de Raad om een rapporteringscommissie samen te stellen, die een onderzoek zal instellen en Dag Allemaal zal horen.

#### **STANDPUNT VAN DAG ALLEMAAL**

Op 4 mei 2010 vindt een onderhoud plaats tussen de rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek en Jaak Smeets, directeur-uitgever van De Persgroep, en Ilse Beyers, hoofdredacteur van Dag Allemaal.

Ter voorbereiding van het onderhoud heeft de rapporteringscommissie in een brief aan Dag Allemaal volgende vragen gesteld:

- In hoever is het artikel waarheidsgetrouw?
- Is de geloofwaardigheid van de geïnterviewde voldoende nagetrokken door de journalist die het interview heeft afgenomen?
- Is aan de persoon die in opspraak werd gebracht een mogelijkheid tot wederhoor geboden?
- Is het artikel in overeenstemming te brengen met het respect voor de privacy en voor de menselijke waardigheid, zoals die in de journalistieke codes worden omschreven?
- Was er een maatschappelijk belang om de privacy en de menselijke waardigheid in die mate in het gedrang te brengen?

Ilse Beyers en Jaak Smeets presenteren een uitgewerkte nota waarin zij het bestaansrecht van de journalistiek zoals Dag allemaal ze beoefent onderbouwen. Met betrekking tot de concrete vraagstelling van de rapporteringscommissie verantwoordden ze in hun nota en in hun mondelinge uiteenzetting hoe ze die principes hebben toegepast in het interview met de gewezen echtgenoot van Greet Rouffaer. Beyers en Smeets verantwoordden de waarheidsgetrouwheid van het interview vanuit het standpunt van de geïnterviewde, die volgens hen het initiatief tot het interview genomen heeft, en vanuit het feit dat aan zijn woorden niets is gewijzigd door de journalist. Ze betogen dat de journalist voldoende afstand genomen heeft door kritische vragen te stellen, die de nodige nuance in het interview aanbrengen. Beiden verwijzen naar het feit dat betrokkene vijf jaar gehuwd is geweest met de actrice en naar het feit dat Rouffaer zelf steeds met haar privéleven te koop heeft gelopen en in de loop der jaren steeds ruim in diverse bladen aan het woord is geweest, wat haar ex-echtgenoot ertoe aanzette te vragen om ook zijn verhaal te kunnen doen.

De in opspraak gebrachte actrice is niet om wederwoord gevraagd, enerzijds omdat zij in het verleden ruim aan bod is gekomen en anderzijds omdat zij bij een vroegere gelegenheid geweigerd heeft om Dag Allemaal te woord te staan.

In verband met de privacy en de menselijke waardigheid wijzen Beyers en Smeets andermaal op het feit dat Rouffaer in het verleden steeds voor de publiciteit koos, zowel na haar ongeval op de set van Wittekerke, als bij haar huwelijksgeluk. Een publieke persoon die hiervoor kiest moet ook kunnen aanvaarden dat minder positief nieuws de pers kan halen. De publiciteit is een keuze die de publieke persoon zelf maakt. Mensen die hun privéleven steeds afschermen worden met rust gelaten. Het feit dat Rouffaer na gedurende lange tijd het publieke forum te hebben bespeeld, plots afhaakt als het haar niet uitkomt, wordt door Beyers en Smeets van de hand gewezen als te gemakkelijk.

Het maatschappelijk belang van het artikel en van de pers die over bekende mensen bericht, bestaat in de populariteit van tv-programma's, de impact ervan op de publieke opinie en in het bespreekbaar maken van emotionele en persoonlijke ervaringen. Ten slotte wijzen Beyers en Smeets erop dat zij zelf nooit een verband hebben gelegd tussen de publicatie van het interview met de gewezen echtgenoot van Rouffaer en de beslissing die de Raad voor de Journalistiek eerder heeft genomen over een klacht van Rouffaer tegen Dag Allemaal.

## **BESLISSING**

De Raad voor de Journalistiek neemt akte van de verklaring van Dag Allemaal dat de publicatie van het interview met de gewezen echtgenoot van Greet Rouffaer geen reactie is op de uitspraak die de Raad kort voordien heeft gedaan na een klacht van Rouffaer tegen het weekblad.

De Raad erkent het bestaansrecht van de journalistiek zoals Dag Allemaal die bedrijft en betwist evenmin dat Dag Allemaal het recht heeft om een interview over zaken uit zijn privéleven te publiceren met de voormalige echtgenoot van Greet Rouffaer. Wel zullen er, wanneer het in dergelijk interview gaat over zaken die het privéleven van derden raken, een voldoende aanleiding en redenen van maatschappelijk belang voorhanden moeten zijn om ook daarover te berichten. Die redenen moeten des te ernstiger zijn, wil het weekblad daar op uitgebreide en ingrijpende wijze op ingaan.

Wat het artikel, gepubliceerd in het nummer van 23 februari 2010, betreft stelt de Raad voor de Journalistiek vast dat de bewoordingen waarin de gewezen echtgenoot van Rouffaer zich over haar uitlaat, neerkomen op zware aantijgingen in de privésfeer. Dag Allemaal heeft ten onrechte verzuimd om aan Rouffaer een reactie te vragen, ondanks haar beweerde weigering bij een vorige gelegenheid, gelet op de ernst van de beschuldigingen en de wijze waarop haar privacy en menselijke waardigheid in opspraak komen. Ook de manier waarop de uitlatingen op de cover en in het weekblad werden gepresenteerd, maken een ernstige inbreuk uit op haar privacy en op haar menselijke waardigheid.

Brussel, 24 juni 2010