

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

mevrouw Isabelle Bardy-Lang en de heer Carl Lang

tegen

Knack en de heer Dirk Draulans, journalist

Met een brief van 27 november 2008 dienen mevrouw Isabelle Bardy-Lang en de heer Carl Lang klacht in tegen Knack en tegen journalist Dirk Draulans naar aanleiding van een artikel dat in het weekblad van 19 november 2008 is gepubliceerd onder de titel “88 meer dan ooit”, en waarvan ook uittreksels verschenen op de website www.knack.be onder de titel “Affaire Morel-Vanhecke drijft Vlaams Belang uit elkaar”. De ombudsman van de Raad voor de Journalistiek heeft een kopie van de klachtbrief bezorgd aan de algemeen directeur van Knack en aan de betrokken journalist, die erop geantwoord hebben met een brief van 12 januari 2009. Op 3 juni 2009 hebben klagers daar een schriftelijke reactie op bezorgd. De rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft de zaak behandeld op 24 september 2009. Mevrouw Bardy-Lang en de heer Lang zijn in persoon verschenen, vergezeld door de heer Koen Dillen. Namens Knack en namens journalist Dirk Draulans verscheen algemeen directeur Rik Van Cauwelaert.

DE FEITEN

In Knack van 19 november wordt een uitvoerig artikel van Dirk Draulans gepubliceerd over de relatie tussen toenmalig voorzitter Frank Vanhecke van Vlaams Belang en parlementslid Marie-Rose Morel, en de gevolgen die de affaire had binnen de partij. In het artikel wordt ook melding gemaakt van een woning waar de twee politici elkaar geregeld zouden hebben ontmoet, in volgende termen: ‘Dat ging vooral over de locatie van hun liefdesnest. Er is ondertussen een adres in Elsene opgedoken waar Morels wagen regelmatig een nacht is gesignaleerd: een chic flatgebouw in (*straatnaam vermeld*), waarvan nummer (*nummer postbus van appartement vermeld*) gehuurd wordt door Isabelle Bardy, een medewerkster van Carl Lang, Europarlementslid (net als Vanhecke) voor het Franse Front National. Op het goudkleurige naambordje naast het belletje staat keurig Bardy-Lang’. Op de website van Knack staat een vergelijkbare tekst met dezelfde gegevens.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Klagers betogen dat het artikel op meerdere punten een schending uitmaakt van de journalistieke beroepsethiek. Zij voeren aan dat ze als gezin in het appartement wonen sedert begin 2000, samen met hun nu negenjarige zoon. Door de vermelding van hun naam en adresgegevens in het artikel, wordt hun privacy onnodig aangetast. Het voorstellen alsof het appartement als ‘liefdesnest’ zou hebben gediend, komt eveneens neer op een schending van hun goede naam. Klagers zijn in hun omgeving dan ook over de zaak aangesproken. De informatie is volgens klagers bovendien fout. Had de redactie met hen contact opgenomen voor de publicatie, dan hadden zij de kans gehad op de informatie te reageren, maar dat is niet gebeurd. Klagers erkennen dat, nadat ze bij de redactie tussenbeide zijn gekomen, de betwiste

informatie van de website werd verwijderd en dat Knack ook hun antwoordtekst heeft gepubliceerd in het nummer van 26 november 2008 , maar dit maakt de oorspronkelijke fouten niet goed.

Knack en journalist Dirk Draulans voeren aan dat de informatie grotendeels gebaseerd was op het boek dat gewezen Vlaams Belangparlementslid Jurgen Verstrepen over de affaire heeft gepubliceerd, en dat verdere gegevens voortkomen uit vaststellingen van een privédetective. Knack heeft die gegevens niet voor eigen rekening gepubliceerd, maar heeft enkel gemeld wat in het dossier staat. Klagers werden dus niet door Knack beschuldigd. Er is voor de publicatie contact opgenomen met mevrouw Morel en de heer Vanhecke, die in het artikel uitvoerig worden geciteerd. Knack heeft aan klagers bovendien een uitgebreid wederwoord geboden door de publicatie van hun recht van antwoord. De aangevochten tekst is bovendien onmiddellijk verwijderd van de website.

BESLISSING

De vermelding van naam en adresgegevens van klagers, samen met de informatie dat hun appartement als 'liefdesnest' zou hebben gediend, komen neer op een onnodige inbreuk op hun privéleven en een aantasting van hun reputatie. De aantijging is bovendien van die aard, dat het in dit gepast zou zijn geweest de rechtstreeks betrokkenen te contacteren en hun versie te horen, vooraleer eventueel elementen van de informatie bekend te maken.

Knack heeft correct gereageerd door de gegevens van de website te verwijderen en in het volgende nummer een antwoordtekst van klagers op te nemen. Maar dit maakt de oorspronkelijke tekortkomingen niet ongedaan.

Daarom is de Raad voor Journalistiek van oordeel:
De klacht is gegrond

Brussel, 8 oktober 2009