

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

Club Brugge K.V.

tegen

Het Laatste Nieuws en de heer Stephan Keygnaert, journalist

Met een aangetekende brief van 29 januari 2009 dient de heer Filips Dhondt, general manager namens de raad van bestuur van Club Brugge K.V., klacht in tegen Het Laatste Nieuws en tegen journalist Stephan Keygnaert. Aanleiding is een artikel van Keygnaert dat is gepubliceerd in Het Laatste Nieuws van 27 januari 2009 onder de titel 'Matthijssen krijgt ons laatste krediet'.

Het Laatste Nieuws en Stephan Keygnaert hebben op de klacht geantwoord met een brief van 12 maart 2009. Club Brugge K.V. heeft hierop gerepliceerd met een brief van 30 maart 2009. De rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft een hoorzitting gehouden op 1 juli 2009. Namens de klagende partij verschenen Jacques De Nolf, algemeen secretaris, en Luc Verweirder, persverantwoordelijke van Club Brugge. Namens Het Laatste Nieuws verscheen Raymond De Craecker, hoofd redactiebeheer. Stephan Keygnaert is in persoon verschenen.

DE FEITEN

In een uitgebreid artikel in de katern Sportkrant van Het Laatste Nieuws van 27 januari 2009 geeft sportredacteur Keygnaert commentaar op de gang van zaken van Club Brugge, in de vorm van een fictief interview met voorzitter Michel D'Hooghe waarbij de voorzitter de persmensen zagezegd uitnodigt om hun visie te geven over de gang van zaken bij Club Brugge. In brieven van de dag nadien aan de hoofdredactie en de verantwoordelijke uitgever vraagt Club Brugge de publicatie van een recht van antwoord. De antwoordtekst wordt opgenomen in het sportkatern van de krant van 30 januari. In een nawoord bij de antwoordtekst legt chef van de sportredactie Geert Desmet uit dat het artikel van 27 januari een analyse was, die op een satirische manier werd gebracht. Hij verontschuldigt zich voor eventuele verwarring die kon ontstaan.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Club Brugge voert aan dat het betwiste artikel niet neerkomt op satire, maar wel op leugenachtige informatie. In het artikel wordt verslag uitgebracht van een interview dat nooit heeft plaatsgevonden. De voorzitter van Club Brugge, die in die periode bewust een informatiestop had ingelast, is daardoor in een negatief daglicht gesteld. Veel lezers zijn op een verkeerd been gezet en ze hebben geloofd dat het interview in werkelijkheid heeft plaatsgevonden. Club Brugge zegt geen bezwaar te hebben tegen de inhoud van de commentaar op zich, maar neemt het de journalist wel kwalijk dat hij op die manier aan sfeerschepping heeft gedaan.

Het Laatste Nieuws betoogt dat het hier om een aanvaardbare stijlfiguur gaat, waarbij journalist Keygnaert in de vorm van een imaginair interview commentaar gaf op de gang van zaken bij Club Brugge. Boven het artikel staat trouwens de lijn: 'Stephan Keygnaert

becommentarieert de crisis van Club Brugge'. De journalist had zeker niet de bedoeling om voorzitter D'Hooghe schade toe te brengen. Op de hoorzitting voegt Keygnaert hieraan toe dat hij al eerder kritische commentaar had gegeven op het beleid bij de club, en dat hij ditmaal naar een originele formule had gezocht. Hij heeft daarbij voor het eerst de formule van een denkbeeldig interview gebruikt. Hij had zeker niet de bedoeling om de voorzitter persoonlijk te treffen, en wil zich verontschuldigen indien sommigen dit zo zouden hebben opgevat. Overigens zegt Keygnaert dat hij reacties ontvangen heeft waaruit blijkt dat ook binnen Club Brugge zijn boodschap is begrepen.

BESLISSING

Aan de schrijver van een column of een andere opiniebijdrage komt een grote mate van vrijheid toe om zijn of haar mening te geven en om conclusies te trekken uit door hem of haar gepresenteerde feiten. Overdrijving en eenzijdige belichting behoren daarbij tot de gebruikelijke stijlmiddelen. De auteur van een column of een andere opiniebijdrage geniet ook een ruime mate van vrijheid om feiten te kwalificeren en van een eigen interpretatie te voorzien (*Zie: RvdJ 2004-04, Standaert t/ Desmet, 13 mei 2004, RvdJ 2004-07, Catherine t/ Doornaert, 9 december 2004 en RvdJ 2007-09, Devriendt, De Loof en Cambien t/ Vandeweghe, 15 maart 2007*).

Voor de lezer dient wel duidelijk aangegeven te worden dat het om een commentariërende bijdrage gaat, en niet om feitelijke verslaggeving. Artikel 3 van de Code van journalistieke beginselen bepaalt immers: 'Het onderscheid tussen de weergave van de feiten en de commentaren moet duidelijk merkbaar zijn'.

Boven het artikel 'Matthijssen krijgt ons laatste krediet' staat in een lijn aangegeven: 'Stephan Keygnaert becommentarieert de crisis van Club Brugge', naast een foto van de betrokken journalist. Bovendien heeft de krant, mocht er toch nog onduidelijkheid hebben bestaan bij bepaalde lezers, in de krant van 30 januari 2009 naast de antwoordtekst ook een naschrift gepubliceerd, waarbij zij zich verontschuldigt bij de lezers die door het artikel in verwarring werden gebracht.

Het Laatste Nieuws heeft dus voldoende aangegeven dat het betrokken artikel een commentariërende bijdrage betreft.

De Raad voor de Journalistiek is daarom van mening:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 10 september 2009