

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

de heer Hugo Strijbos

tegen

Het Laatste Nieuws en de heer Kristof Aerts, journalist

Met een verzoekschrift gedateerd op 31 juli 2008 dient advocaat Kris Masson namens zijn cliënt Hugo Strijbos klacht in tegen Het Laatste Nieuws en tegen journalist Kristof Aerts. Aanleiding is een artikel van Aerts dat is gepubliceerd in Het Laatste Nieuws van 1 juli 2008 onder de titel ‘Vijf jaar cel voor “uitgelokte moord”’.

Het Laatste Nieuws en Kristof Aerts hebben op de klacht geantwoord met een brief van 26 augustus 2008. De advocaat van klager heeft hierop gerepliceerd met een brief van 1 september 2008.

De rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft een hoorzitting gehouden op 31 oktober 2008. Namens klager verscheen zijn advocaat Kris Masson. Namens Het Laatste Nieuws verscheen de heer Raymond De Craecker, hoofd redactiebeheer. Kristof Aerts is in persoon verschenen.

DE FEITEN

Klager is de broer van een vrouw die in september 2005 door haar partner werd gedood. De dader werd hiervoor vervolgd voor de correctionele rechtbank te Antwerpen, die de tenlastelegging heromschreef als ‘opzettelijk met het oogmerk om te doden en met voorbedachten rade (...) gedood te hebben’ en die zich op 18 december 2007 onbevoegd verklaarde om kennis te nemen van de feiten zoals heromschreven. Op 21 december 2007 schreef Kristof Aerts hierover een kort artikel in Het Laatste Nieuws, waarin stond dat de rechtbank de feiten had geherkwalificeerd tot ‘opzettelijke slagen en verwondingen, met ongewild de dood tot gevolg’. De advocaat van klager tekende hiertegen per fax protest aan bij de krant. Het kwam tot een gesprek tussen de advocaat en de journalist, waarbij afgesproken werd dat de krant de zaak zou blijven volgen tot in beroep. Op 25 juni 2008 veroordeelde het hof van beroep in Antwerpen de dader tot vijf jaar gevangenisstraf en een geldboete van 500 euro op grond van het schuldig zijn aan de tenlastelegging. Op 1 juli 2008 publiceert Het Laatste Nieuws hierover een artikel van Kristof Aerts onder de titel ‘Vijf jaar cel voor “uitgelokte moord”’.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Klager betoogt bij monde van zijn advocaat dat het artikel van 1 juli 2008 geen rechtzetting bevat van het foutieve artikel dat Het Laatste Nieuws op 21 december 2007 heeft gepubliceerd. Bovendien wordt in het artikel enkel aandacht besteed aan de visie van het parket en niet aan die van de burgerlijke partij. Klager vindt dat het artikel eenzijdig is en dat hem op die manier onrecht wordt aangedaan. Omdat hij na het contact met de journalist verwacht had dat in het tweede artikel de fout van het eerste artikel zou worden rechtgezet, vindt hij dat de visie van zijn cliënt in het tweede artikel aan bod had moeten komen. Klager ontkent dat hij zijn klacht laattijdig heeft ingediend, want de klacht is opgestuurd binnen de

dertig dagen na publicatie van het tweede artikel, en dus binnen de termijn bepaald door het werkingsreglement van de Raad voor de Journalistiek.

Het Laatste Nieuws is van oordeel dat de klacht onontvankelijk is, minstens voor wat het eerste artikel betreft, want dit dateert van ruim zes maanden voor de indiening van de klacht. Alleszins is de klacht volgens Het Laatste Nieuws ongegrond. Journalist Aerts erkent weliswaar dat de berichtgeving in het eerste artikel onjuist was, maar hij heeft beloofd om de zaak voor het hof van beroep te volgen en daarover te berichten. Dat is ook gebeurd in het artikel van 1 juli 2008. De lezers van de krant hebben geen boodschap aan een verwijzing naar de fout in het eerste artikel, meer dan zes maanden na de publicatie ervan.

BESLISSING

In tegenstelling tot wat Het Laatste Nieuws aanvoert, is de klacht ontvankelijk want ze is ingediend binnen de termijn van dertig dagen, bepaald door het werkingsreglement van de Raad voor de Journalistiek. Het artikel dat gepubliceerd werd op 1 juli 2008 moet bovendien bekeken worden tegen de achtergrond van wat in de krant eerder, op 21 december 2007, over de zaak werd gepubliceerd.

Er is geen betwisting tussen partijen dat het eerste artikel een fout bevatte. De journalist had daarom de fout uit zichzelf moeten rechtzetten (*Zie art. 7 van de Code van journalistieke beginselen*).

Nu de klacht enkel gericht is tegen het artikel dat gepubliceerd werd op 1 juli 2008, stelt de Raad voor de Journalistiek vast dat partijen overeengekomen waren dat de krant naar aanleiding van de uitspraak in beroep op de zaak zou terugkomen. Het is evenwel niet duidelijk of er ook is afgesproken dat in het nieuwe artikel verwezen zou worden naar de fout van het artikel dat een half jaar voordien gepubliceerd werd. Klager had weliswaar verwacht dat in de berichtgeving over het proces in beroep meer aandacht zou besteed worden aan zijn visie en hij is daarover teleurgesteld. De Raad voor de Journalistiek stelt echter vast dat het korte artikel dat de krant op 1 juli 2008 heeft gepubliceerd een correcte samenvatting is van de essentie van de uitspraak in beroep. De krant en de journalist kunnen op dat vlak geen tekortkoming worden verweten.

Om die redenen is de raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ontvankelijk maar ongegrond.

Brussel, 11 december 2008