

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

de heer Paul Janssens

tegen

de VRT

Met een brief van 4 december 2007 dient de heer Paul Janssens klacht in tegen de VRT omdat zijn reactie op de weblog van journaliste Kathleen Cools, die verschijnt op de website www.vrtnieuws.net – ondertussen gewijzigd in www.deredactie.be – , niet werd opgenomen. Met een brief van 17 december 2007 antwoordt hoofdredacteur Wim Willems op de klacht. Paul Janssens repliceert hierop met een brief van 14 februari 2008.

De rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft de zaak behandeld op 8 mei 2008. De heer Janssens is in persoon verschenen. Voor de VRT verschenen hoofdredacteur Kris Hoflack en juridisch adviseur Hilde Minjauw.

DE FEITEN

Journaliste Kathleen Cools publiceert op de website van de VRT-nieuwsdienst een weblog, waarin ze geregeld commentaar geeft op de actualiteit. Gebruikers van de website kunnen elektronisch een reactie sturen, met de bedoeling dat die onder het artikel wordt opgenomen. Op 26 november 2007 publiceert Kathleen Cools een stuk onder de titel ‘Wij zijn het o zo beu’. Op 27 november 2007 stuurt Paul Janssens een reactie op het stuk van Cools. Als hij vaststelt dat zijn reactie niet opgenomen wordt, stuurt Janssens een herinnering. Journalist Louis Van Dievel antwoordt hierop met een mail van 27 november 2007, waarin hij verantwoordt waarom de reactie niet opgenomen is. Paul Janssens antwoordt met een mail waarin hij protesteert tegen het niet opnemen van zijn reactie en een klacht aankondigt bij de Raad voor de Journalistiek.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

In zijn klachtbrief van 4 december 2007 en op de hoorzitting van 8 mei 2008 betoogt Paul Janssens dat hij zich geërgerd had aan de tekst die Kathleen Cools op 27 november 2007 op haar weblog had gepubliceerd, en dat hij daarom een reactie had gestuurd. Toen de reactie niet opgenomen werd, stuurde hij een herinneringsmail, waarop hem door journalist Louis Van Dievel werd geantwoord dat hij een ‘onheuse toon’ en ‘onheuse bewoordingen’ had gebruikt. Janssens voert aan dat er meer dan zestig kritische reacties op de tekst van Kathleen Cools werden opgenomen, en vraagt zich af waarom zijn tekst dan niet voor publicatie in aanmerking kwam. Hij heeft een hele reeks uitspraken verzameld waarvan er vele platvloers, ruw, racistisch of vulgair zijn, en die allemaal op de website van de VRT werden gepubliceerd. Janssens neemt het daarom niet dat zijn reactie niet is opgenomen en vindt dit een vorm van censuur.

In de brief van 17 december 2007 en op de hoorzitting voert de VRT aan dat de omroep op zijn informatiesite het publiek de mogelijkheid geeft om te reageren op de bijdragen die medewerkers in hun weblog publiceren, maar dat dit nog niet betekent dat er een recht bestaat van het publiek om zijn reactie ook opgenomen te zien. Op de website van de VRT zijn de

gebruiksvoorwaarden opgenomen, en wie van de site gebruik maakt gaat akkoord met deze spelregels. Daarin staat duidelijk vermeld dat de VRT kan weigeren reacties op te nemen en dat ze de weigering niet moet motiveren. De omroep heeft overigens niet enkel het recht, maar ook de verantwoordelijkheid om de discussies op zijn forums te modereren. Op de nieuwssite van de VRT worden reacties geweigerd op basis van twee criteria: het mag niet gaan om plat scheldproza, en persoonlijke aanvallen tegen journalisten worden geweerd. De reactie van Paul Janssens kwam neer op een persoonlijke reactie op Kathleen Cools en daarom werd ze niet opgenomen. Indien Janssens inhoudelijk zou hebben gereageerd, dan zou zijn reactie wel zijn opgenomen. Het is overigens mogelijk dat op andere sites van de omroep andere criteria worden gevolgd, maar de nieuwsdienst is het zichzelf verplicht om een strenge lijn aan te houden.

BESLISSING

De beslissing om reacties op een webforum al dan niet op te nemen is een journalistieke verantwoordelijkheid, die de redactie in volle onafhankelijkheid uitoefent. De VRT kan dan ook niet verweten worden dat de reactie van klager niet is opgenomen op haar website. De VRT volgt hiervoor eigen criteria, waarbij ze scheldproza en persoonlijke aanvallen van haar forum weert. Hoewel de VRT volgens de gebruiksvoorwaarden die op haar site vermeld staan, er niet toe gehouden is haar weigering te motiveren, is dit in dit concrete geval wel gebeurd. De motivering is niet onredelijk.

De Raad voor de Journalistiek is daarom van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 19 juni 2008