

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

de heer Gie Meeuwis

tegen

Het Laatste Nieuws en de heren Jef Van Nooten en Jan Lauwers, journalisten

Met een brief van 25 september 2007 dient de heer Gie Meeuwis klacht in tegen Het Laatste Nieuws en tegen journalisten Jef Van Nooten en Jan Lauwers. Aanleiding is het artikel 'Inbreker logeert twee nachten' in Het Laatste Nieuws van 22 augustus 2007.

Het Laatste Nieuws heeft op de klachtbrief geantwoord met een brief van 1 oktober 2007.

Klager heeft hierop gerepliceerd met een brief van 22 oktober 2007.

De rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft het dossier onderzocht op 14 januari 2008. Klager en verweerders waren het erover eens dat de standpunten uitvoerig in de briefwisseling naar voren zijn gekomen, en ze hebben afgezien van een verschijning voor de rapporteringscommissie.

DE FEITEN

In augustus 2007 wordt bij klager thuis ingebroken tijdens zijn afwezigheid. De inbrekers zouden ook in de woning van klager overnacht hebben. Op 22 augustus 2007 verschijnt hierover een artikel in de regionale editie van Het Laatste Nieuws van de hand van Jef Van Nooten en onder de eindredactie van Jan Lauwers. Het artikel is geïllustreerd met een foto van de woning van klager.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Klager betoogt in de eerste plaats dat het artikel een onrechtmatige schending van zijn privacy uitmaakt. In het artikel worden zijn naam, adres en de plaats waar zijn woning gelegen is gepubliceerd. Daarnaast wordt ook een foto van zijn woning afgedrukt. De vermelding van deze nodeloze persoonsgegevens hebben extra leed toegebracht aan klager en zijn gezin. Zij hebben voor een verhoging van het onveiligheidsgevoel en voor ongewenste aandacht van derden voor het misdrijf gezorgd, temeer daar klager op het ogenblik van de publicatie nog afwezig was.

In de tweede plaats is klager van oordeel dat het artikel feitelijke onjuistheden bevat. De journalist heeft een vermoeden van de politie, dat de inbrekers in zijn woning hebben overnacht, als een feit voorgesteld.

Het Laatste Nieuws en de twee journalisten antwoorden dat het tot de gewone gebruiken behoort dat in een artikel over een inbraak de naam en het adres worden vermeld. Het zijn de feiten zelf, en niet de berichtgeving erover, die het onveiligheidsgevoel versterken. Overigens worden de buurtbewoners alerter wanneer de aandacht wordt gevestigd op diefstallen en inbraken. Ook de illustratie van het artikel met een foto is niet ongewoon, omdat dit een beeld geeft van de omgeving waar de feiten zich hebben afgespeeld.

Het Laatste Nieuws betoogt nog dat journalist Van Nooten niet alleen met de politiecommissaris heeft gesproken, maar ook met de zoon van klager, die de feiten had vastgesteld. De feiten zoals ze in de krant zijn weergegeven komen overeen met wat beide

bronnen aan de journalist hebben verteld, en ze zijn dus niet enkel gebaseerd op informatie van de politie.

BESLISSING

De klacht omvat twee onderdelen : schending van de privacy en onjuiste berichtgeving.

1. Schending van de privacy

Ook wanneer het een misdrijf tegen een eigendom betreft moet de pers omzichtig zijn met het vermelden van persoonsgegevens van slachtoffers van dergelijke misdrijven. In het bijzonder wanneer de journalist, zoals hier, geen direct contact had met hen. Zo heeft klager, wegens zijn afwezigheid, bijvoorbeeld zijn oordeel over een eventuele vermelding van zijn persoonsgegevens niet kenbaar kunnen maken.

Publicatie van de foto van de aan de straat gelegen voorgevel van een huis waar werd ingebroken, is op zich niet buitenmatig. De Raad stelt echter vast dat de vermelding van de identiteit en het precieze adres van klager, in combinatie met de publicatie van een foto van de voorgevel van zijn huis, niet absoluut noodzakelijk was voor een correcte, duidelijke en volledige berichtgeving. Dat klager niet gecontacteerd kon worden, had de journalist en de krant daarom tot extra voorzichtigheid moeten aansporen.

De Raad is van oordeel dat in deze zaak, ondanks het eigen karakter van plaatselijke berichtgeving waarop de journalist en de krant zich beroepen, de vermelding van persoonsgegevens in combinatie met de publicatie van een foto van de voorgevel van het huis van klager, zonder instemming van het slachtoffer, niet gerechtvaardigd was.

2. Onjuiste berichtgeving

De journalist heeft aannemelijk gemaakt dat hij zijn informatie gehaald heeft van bronnen die hij als betrouwbaar mocht beschouwen. Hij heeft die bronnen ook op een correcte wijze weergegeven. De vermelding van de verkeerde straatnaam onder de foto is een onzorgvuldigheid, maar kan door de Raad niet als een beroepsethische tekortkoming aangemerkt worden.

De Raad is daarom van oordeel:

De klacht is gegrond in haar eerste onderdeel.

Brussel, 14 februari 2008