

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

de heren Marcel S., Armand S. en Jurgen C.

tegen

Het Belang van Limburg en de heer Ivo Vandekerckhove, hoofdredacteur

Met een brief van 8 augustus 2007 dienen Marcel S., Armand S. en Jurgen C. klacht in tegen Het Belang van Limburg naar aanleiding van een artikel dat in de krant van 28 juli 2007 is gepubliceerd onder de titel 'Psychiatrisch rapport nefast voor de verdachte'. De ombudsman van de Raad voor de Journalistiek heeft de inhoud van de klachtbrief meegedeeld aan Het Belang van Limburg, dat heeft gereageerd met een brief van hoofdredacteur Ivo Vandekerckhove van 7 september 2007. Klagers hebben hierop gerepliceerd met een brief van 23 september 2007. Klagers hebben ook een aantal stukken bezorgd aan de Raad voor de Journalistiek.

De rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft een hoorzitting gehouden op 10 december 2007. Eerste klager is in persoon verschenen, ook namens tweede en derde klager. Namens Het Belang van Limburg verschenen hoofdredacteur Ivo Vandekerckhove en advocaat Dirk Van Empten.

DE FEITEN

Eerste klager was bevriend met Els Van Doren, die op 18 november 2006 in Opglabbeek in nog onopgehelderde omstandigheden overleed na een dodelijke val met haar parachute. Sinds januari 2007 zit een gemeenschappelijke vriendin van eerste klager en van het slachtoffer in voorarrest omdat ze ervan verdacht wordt de parachute te hebben gesaboteerd. Op 28 juli 2007 publiceert Het Belang van Limburg een artikel over het psychiatrisch rapport dat over de verdachte is opgesteld. Het artikel is geïllustreerd met een foto waarop eerste klager samen met het slachtoffer is afgebeeld, en die het onderschrift draagt: 'Eindhovenaar Marcel S. en Els Van Doren'.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Eerste klager betoogt dat hij geen probleem heeft met het artikel dat Het Belang van Limburg op 28 juli 2007 heeft gepubliceerd over de zaak, maar hij vindt wel dat de publicatie van de foto die het artikel illustreert een onnodige schending uitmaakt van zijn privacy. Volgens hem is de foto afkomstig uit zijn privéarchief. Eerste klager staat er zeer herkenbaar op. Bovendien houdt de foto geen verband met het artikel, dat over het psychiatrisch verslag van de verdachte handelt. Eerste klager wijst er ook op dat voordien met Het Belang was afgesproken om enkel de initialen van zijn familienaam te vermelden, omdat hij geen verdachte is. De krant heeft dat – op één spijtige vergissing na – ook gerespecteerd, maar de publicatie van een herkenbare foto is daarmee in tegenspraak. Eerder zijn in de krant nog foto's verschenen waarop eerste klager stond, maar die waren onduidelijk zodat enkel bekenden hem hebben herkend. Maar door de foto in de krant van 28 juli 2007 wordt hij nu ook door onbekenden over de zaak aangesproken.

Tweede klager is de tweelingbroer van eerste klager, en lijkt sterk op hem. Omdat de publicatie van de foto ook tweede klager in rechtstreeks verband kan brengen met de moordzaak, dient hij klacht in.

Derde klager heeft de bewuste foto gemaakt. Hij betoogt dat de foto zonder zijn toestemming is geplaatst en dat de krant zijn auteursrecht heeft geschonden.

Het Belang van Limburg betoogt dat de publicatie van de foto journalistiek relevant is. Eerste klager is een spilfiguur in de moordzaak, omdat hij zowel met het slachtoffer als met de verdachte een relatie onderhield. Eerste klager is dus een direct betrokkene en hij wordt waarschijnlijk een kroongetuige op het te verwachten assisenproces. De foto toont hem samen met het slachtoffer, en niet in een privé-situatie. Bovendien heeft eerste klager zich eerder niet verzet toen de krant een foto publiceerde waarop hij eveneens te zien was.

Volgens Het Belang van Limburg is de klacht van tweede klager onontvankelijk, omdat hij niet op de foto staat en de krant er niet voor verantwoordelijk is dat hij lijkt op eerste klager.

Wat de klacht van derde klager betreft, betoogt Het Belang van Limburg dat de krant bereid is de publicatie van de foto te vergoeden. Maar aangezien het een auteursrechtelijke aangelegenheid betreft, is de Raad voor de Journalistiek hiervoor niet bevoegd.

BESLISSING

Marcel S. is een rechtstreeks betrokkene in de zaak van de zogenaamde parachutemoord, aangezien hij zowel met het slachtoffer als met de verdachte bevriend was. Publicatie van zijn foto kan journalistiek relevant zijn. Toch is gelet op de omstandigheden van deze zaak de publicatie van een herkenbare foto in de krant van 28 juli 2007 niet verantwoord, omdat:

1. aan eerste klager eerder was toegezegd om zijn privacy te respecteren door het gebruik van enkel de initialen van zijn familienaam, en de publicatie van een herkenbare foto daarmee in tegenspraak is;
2. de foto in de krant van 28 juli 2007 niets toevoegt aan het artikel, dat immers handelt over het psychiatrisch rapport van de verdachte, en dat het dus niet noodzakelijk was om met publicatie van de foto de privacy van Marcel S. te schenden;
3. eerste klager alsnog geen publieke figuur is en zich ook niet als zodanig heeft gedragen.

De klacht van Armand S. is onontvankelijk, omdat het feit dat iemand gelijkenis vertoont met iemand anders, hem nog geen belanghebbende maakt.

De klacht van Jurgen C. betreft een geschil over auteursrechten, waarvoor de Raad voor de Journalistiek niet bevoegd is.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht van eerste klager is gegrond

Brussel, 10 januari 2008