

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

de heer Chris Van den Durpel

tegen

TV Familie

Met een brief van 28 februari 2007 dienen advocaten Peter Marx en Bob Laes namens hun cliënt Chris Van den Durpel klacht in tegen TV Familie naar aanleiding van een artikel dat in het blad van 7 februari 2007 is gepubliceerd onder de titel 'Primeur – Breuk voor Chris Van den Durpel en Willemijn'. Met een brief van 7 maart 2007 dienen zij eveneens klacht in tegen TV Familie naar aanleiding van een artikel dat in het blad van 7 maart 2007 is gepubliceerd onder de titel 'Dit is mijn verhaal: mijn wil om te vechten is nog groter dan ooit'.

Hoofdredacteur Isabelle Vandenberghe van TV Familie heeft op beide klachten geantwoord met een brief van 18 april 2007. Klager heeft gerepliceerd met een brief van zijn advocaten van 30 mei 2007. Beide partijen hebben ook een aantal stukken bezorgd aan de Raad voor de Journalistiek.

De rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft een hoorzitting gehouden op 15 oktober 2007. Namens klager is zijn advocaat Peter Marx verschenen. Voor TV Familie verschenen hoofdredacteur Isabelle Vandenberghe en advocaat Geert Glas.

DE FEITEN

Klager is bekend van radio- en televisieprogramma's. Het weekblad TV Familie publiceert in zijn editie van 7 februari 2007 een artikel van journaliste Valérie Lempereur, waarin bekend wordt gemaakt dat het tot een breuk is gekomen met zijn vriendin Willemijn van Dommelen. Op 8 februari stuurt advocaat Peter Marx, namens klager, een aangetekende brief naar de hoofdredacteur van TV Familie. Daarin protesteert hij tegen het artikel en vraagt hij binnen 24 uur te bevestigen dat TV Familie, en ook de andere magazines van De Persgroep, zich zullen onthouden artikels te publiceren over het privéleven van klager, tenzij mits diens voorafgaande toestemming. Met een aangetekende brief van 9 februari 2007 deelt hoofdredacteur Isabelle Vandenberghe aan advocaat Marx mee dat zij niet kan ingaan op dit verzoek, omdat het strijdig is met de vrijheid van meningsuiting. Met een aangetekende brief van 15 februari 2007 bevestigt advocaat Marx zijn standpunt, en protesteert hij ook tegen het interview dat journaliste Valérie Lempereur op 13 februari heeft afgenomen van de broer van klager, die in een rust- en verzorgingstehuis verblijft en van wie klager de voorlopig bewindvoerder is. In de brief verzet advocaat Marx zich namens zijn cliënt formeel tegen de eventuele publicatie van dit interview. In het nummer van 7 maart 2007 van TV Familie wordt toch een interview met de broer van klager gepubliceerd.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Chris Van den Durpel voert bij monde van zijn advocaat Peter Marx aan dat hij zijn privéleven steeds heeft afgeschermd van de openbaarheid. Daarom neemt hij aanstoot aan de manier waarop TV Familie zijn privéleven en zijn gezinsleven heeft aangetast met de artikels van 7 februari en 7 maart 2007. Hij is eveneens van mening dat de methode waarop TV Familie aan zijn informatie is geraakt, een inbreuk uitmaakt op de journalistieke

beroepsethiek. Van den Durpel betoogt dat een publieke figuur even veel recht op privacy heeft als ieder ander, tenzij elementen uit het privéleven een maatschappelijk belang hebben. Maar hiervan was in dit geval geen sprake.

De eerste klacht van Van den Durpel betreft het artikel van 7 februari 2007, waarin wordt bekend gemaakt dat er een einde is gekomen aan zijn relatie. Klager erkent dat Het Laatste Nieuws en Humo in dezelfde periode, weliswaar op een bescheiden manier, eveneens melding hebben gemaakt van het einde van zijn relatie. Maar in beide bladen wordt ook aangegeven dat hij zelf niet op dat onderwerp wil ingaan. Dat bewijst volgens klager dat hij geen prijs stelt op aandacht voor zijn privésituatie.

Klager tilt ook zwaar aan de manier waarop journaliste Valérie Lempereur haar informatie heeft proberen in te winnen. Volgens Van den Durpel heeft de journaliste er zijn gewezen vriendin tot twee maal toe mee bedreigd een artikel te publiceren dat hem ernstige schade zou toebrengen indien hij niet zou ingaan op haar verzoek om een interview over zijn privéleven te verlenen. Omdat klager niet bereid was om voor de druk te bezwijken heeft de journaliste op 13 februari 2007, na publicatie dus van het eerste artikel, een bezoek gebracht aan zijn broer, die in een instelling verblijft en van wie hij voorlopig bewindvoerder is. De journaliste heeft een interview afgenomen van de broer van klager, waarin ook naar diens privésituatie werd gevraagd. Met een aangetekende brief van 15 februari 2007 van zijn advocaat heeft klager TV Familie op de hoogte gebracht van de toestand van de broer van klager. Hij heeft zich formeel verzet tegen publicatie van dit interview en geëist dat het blad verdere initiatieven met betrekking tot zijn privéleven zou staken.

Klager tilt dan ook zwaar aan het feit dat TV Familie niet op die vraag is ingegaan, en dat in de editie van 7 maart 2007 het interview met de broer van klager wordt gepubliceerd. Dit interview, en de manier waarop het tot stand is gekomen, vormt het voorwerp van de tweede klacht van Van den Durpel. Volgens hem komt het interview neer op een inbreuk op zijn gezinsleven, en is de manier waarop het is afgenomen strijdig met de journalistieke ethiek.

Hoofdredacteur Isabelle Vandenberghe van TV Familie en advocaat Geert Glas voeren vooreerst aan dat tweede klacht van Van den Durpel onontvankelijk is. Volgens hen heeft klager geen persoonlijk belang bij het artikel van 7 maart 2007 en de manier waarop het tot stand is gekomen, omdat het om een interview met zijn broer gaat.

TV Familie is ook van mening dat beide klachten ongegrond zijn. Hoofdredacteur Vandenberghe deelt mee dat journaliste Valérie Lempereur al eerder, meer bepaald in 2005 en in opdracht van het weekblad Story, afzonderlijke interviews heeft afgenomen van klager en zijn toenmalige vriendin, waarin ook hun relatie ter sprake was gekomen. Die interviews zijn toen niet gepubliceerd, omdat er een einde was gekomen aan de samenwerking tussen Story en Lempereur. Alleszins hebben verscheidene media in 2005 melding gemaakt van het feit dat Chris Van den Durpel een relatie had met mevrouw Van Dommelen, zodat het zinvol was om in 2007 ook te berichten over het einde van die relatie. Daar komt bij dat niet enkel klager een publieke figuur is, maar dat ook zijn gewezen vriendin als woordvoester van VT4 een zekere bekendheid geniet. TV Familie wijst erop dat de berichtgeving correct was, en voorts geen onnodige privégegevens bevatte. Hoofdredacteur Vandenberghe ontkent formeel dat journaliste Valérie Lempereur met het oog op haar artikel klager of diens vroegere vriendin zou hebben bedreigd.

Het interview met de broer van klager, dat in het weekblad van 7 maart 2007 werd gepubliceerd, kadert volgens TV Familie in een reeks met portretten van mensen die een tegenslag te boven zijn gekomen. Er bestaat volgens TV Familie geen enkel verband met de eerdere berichtgeving over klager, en in het interview komt klager slechts zijdelings ter sprake. TV Familie was wel op de hoogte van het feit dat de broer van klager in een rust- en

verzorgingstehuis verblijft, maar tijdens het gesprek was hij helder van geest. De beslissing om het interview te publiceren is genomen na kennis te hebben van de brief van de advocaat van klager, waarin die verzet aantekende tegen de publicatie ervan.

BESLISSING

Over de grond van de eerste klacht

Klager is door zijn talrijke optredens voor radio, televisie en op theaterpodia een bekende persoonlijkheid. Ook zijn voormalige vriendin genoot een zekere bekendheid, niet enkel als woordvoerster van VT4 maar eveneens door haar eerdere medewerking aan televisie- en radioprogramma's. In 2005 hebben diverse media, waaronder Het Laatste Nieuws, Het Nieuwsblad en Het Belang van Limburg, bekendgemaakt dat beide een relatie zijn aangegaan. Het is dan ook niet onlogisch dat de media melding maken van het einde van die relatie. TV Familie heeft dat gedaan op een wijze die overeenkomt met de stijl van het blad, maar heeft in het artikel verder geen onnodige details vermeld, die een ongeoorloofde inbreuk in privéleven van klager zouden uitmaken. Wat dit onderdeel betreft, is de klacht ongegrond.

Klager voert aan dat de journaliste hem en zijn voormalige vriendin voorafgaand aan de publicatie zou hebben bedreigd. Dit wordt door de hoofdredacteur van TV Familie formeel ontkend. Het onder druk zetten van mensen met de bedoeling om van hen een interview af te dwingen of bijkomende details te ontlokken over hun privésituatie, is beroepsethisch onaanvaardbaar. In dit geval is de Raad echter niet in de mogelijkheid zich uit te spreken over de eventuele druk die er op klager zou zijn uitgeoefend, en dient de Raad zich te onthouden van een oordeel over dit onderdeel van de klacht.

Over de ontvankelijkheid van de tweede klacht

Klager is door de vrederechter aangesteld als voorlopig bewindvoerder van zijn broer. Klager komt eveneens ter sprake in het interview dat TV Familie met Daan Van den Durpel heeft gepubliceerd. Hij heeft daarom een persoonlijk belang bij de klacht die hij heeft ingediend naar aanleiding van dit interview en zijn klacht hierover is ontvankelijk.

Over de grond van de tweede klacht

Hoewel klager TV Familie tijdig op de hoogte heeft gebracht van de toestand van zijn broer en zich formeel verzet heeft tegen de publicatie van het interview dat journaliste Valérie Lempereur van de broer heeft afgenomen, heeft TV Familie hier geen rekening mee gehouden. TV Familie heeft ruim twee weken nadien zonder meer het interview gepubliceerd. De redactie is daardoor tekort geschoten in haar plicht om, gelet op de toestand van de broer van klager, een bijzondere zorgvuldigheid aan de dag te leggen. In de gegeven omstandigheden had de redactie op zijn minst contact moeten opnemen met klager, om na te gaan of en in welke mate het interview nog kon worden gepubliceerd.

Daarom is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:
De tweede klacht is gegrond

Brussel, 8 november 2007