

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

de heer Chris Dusauchoit

tegen

Het Laatste Nieuws en de heer Marc Coenegracht, journalist,

Met een brief van 28 januari 2007 dient Chris Dusauchoit klacht in tegen Het Laatste Nieuws en tegen journalist Marc Coenegracht naar aanleiding van een artikel dat in de krant van 24 januari 2007 is verschenen onder de titel ‘Chris Dusauchoit en Annemie Peeters zijn een koppel’. De ombudsman van de Raad voor de Journalistiek heeft de inhoud van de klachtbrief meegedeeld aan Het Laatste Nieuws en aan de journalist. Namens verweerders heeft Raymond De Craecker, hoofd redactiebeheer van Het Laatste Nieuws, geantwoord met een brief van 19 februari 2007. Klager heeft hierop gerepliceerd met een brief van 22 maart 2007. Klager heeft ook een aantal stukken bezorgd aan de Raad voor de Journalistiek. De rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft een hoorzitting gehouden op 21 mei 2007. Klager is in persoon verschenen. Namens Het Laatste Nieuws verscheen Raymond De Craecker, hoofd redactiebeheer. Ook journalist Marc Coenegracht was persoonlijk aanwezig op de hoorzitting.

DE FEITEN

Klager is bekend als presentator van radio- en televisieprogramma's. Het weekblad Humo publiceert in zijn editie van 23 januari 2007 een uitgebreid interview met hem, waarin hij onder meer kort over zijn echtscheiding spreekt en bevestigt dat hij een relatie heeft met radiopresentatrice Annemie Peeters. In Het Laatste Nieuws van 24 januari 2007 verschijnt een kort artikel onder de titel ‘Chris Dusauchoit en Annemie Peeters zijn een koppel’.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Chris Dusauchoit voert aan dat het korte artikel in Het Laatste Nieuws feitelijke onjuistheden bevat. Zo worden onder meer foute datums opgegeven waarop hij op een feestje en later in een Italiaans restaurant in het gezelschap van zijn vriendin zou zijn opgemerkt. Voorts neemt hij het niet dat de krant enkele gegevens zonder bronvermelding uit het interview met Humo haalt, waarbij zijn woorden ongenueanceerd worden weergegeven. Zo zegt hij in Humo: ‘scheiden is altijd een pijnlijke gebeurtenis, zeker als er ook een kind is.’, terwijl Het Laatste Nieuws ervan maakt: ‘Dusauchoit heeft al een 12-jarige dochter (...) uit een huwelijk dat, naar eigen zeggen, op een pijnlijke scheiding uitliep’. Klager verwijt Het Laatste Nieuws ook dat de krant verwijst naar eerdere relaties van zijn vriendin, iets wat in de context van het korte stuk als onnodig kwetsend overkomt.

Chris Dusauchoit betoogt dat hij voor de publicatie van het artikel niet door Marc Coenegracht is gecontacteerd voor een reactie. Wel is hij in het verleden tweemaal door een andere journalist van Het Laatste Nieuws met verkeerde voorwendsels gebeld, met de bedoeling om bij hem een reactie te ontlokken. Omdat Dusauchoit daar toen niet op in wilde gaan, vermoedt hij dat de krant hem nu met het artikel over zijn nieuwe relatie bewust in een slecht daglicht heeft willen stellen.

Namens Het Laatste Nieuws erkent hoofd redactiebeheer Raymond De Craecker dat de datum waarop klager op een feestje werd opgemerkt, verkeerd is weergegeven. Voorts betoogt hij dat de krant al geruime tijd op de hoogte was van de nieuwe relatie van Dusauchoit. Het Laatste Nieuws heeft klager daarover herhaaldelijk gecontacteerd, maar omdat hij daar niet op wou ingaan, heeft de krant er niet over gepubliceerd. Het is pas toen klager zelf in een interview met Humo zijn nieuwe relatie bevestigde, dat Het Laatste Nieuws er een kort artikel aan wijdde. Aangezien klager en zijn vriendin publieke figuren zijn, had de relatie tussen hen nieuwswaarde, maar toch is de krant er op een bescheiden wijze mee omgegaan.

Journalist Marc Coenegracht zegt dat hij de dag voor publicatie Annemie Peeters heeft gebeld, die hem voorstelde Chris Dusauchoit te contacteren. Toen Coenegracht daarop naar klager belde, bleek diens antwoordapparaat aan te staan zodat Coenegracht hem niet om een reactie kon vragen.

BESLISSING

De uitgevers, de hoofdredacteuren en de journalisten moeten de individuele waardigheid en privacy respecteren (*artikel 5 van de Code van journalistieke beginselen en artikel 5 van de Verklaring der plichten en rechten van de journalist*).

De journalist mag de privacy van personen niet verder aantasten dan in het kader van zijn berichtgeving redelijkerwijs noodzakelijk is. De inbreuk op de privacy is slechts toegelaten als ze in redelijke verhouding staat tot het maatschappelijke belang van de publicatie. Voor bekende personen is een zekere blootstelling aan ongewilde publiciteit onvermijdelijk. Dit wordt door klager overigens niet betwist.

De journalist die meent en kan verantwoorden dat het maatschappelijk relevant is om informatie te brengen over het privéleven van bekende personen, treedt bij de informatiegaring op met de nodige terughoudendheid en geeft bij de berichtgeving geen gevoelige informatie die niet relevant is voor het betrokken onderwerp. De journalist mag evenmin feitelijke onjuistheden vermelden die zijn geloofwaardigheid aantasten. Dit laatste is immers in strijd met artikel 3 van de Verklaring der plichten en rechten van de journalist (*'Alleen informatie publiceren waarvan de oorsprong gekend is; geen essentiële informatie schrappen, noch tekst of documenten verdraaien'*).

De Raad voor de Journalistiek is van mening dat het korte artikel in Het Laatste Nieuws van 24 januari 2007 verscheidene tekortkomingen vertoont.

1. De datum waarop klager op een feestje is opgemerkt, is foutief in het artikel weergegeven. Dit wordt trouwens door Het Laatste Nieuws niet betwist.
2. De verklaring die klager in Humo deed over het pijnlijke van een echtscheiding in het algemeen, wordt in Het Laatste Nieuws verdraaid weergegeven, zodat het voorkomt alsof klager een bijzonder pijnlijke echtscheidingsprocedure achter de rug heeft. Overigens is het niet ongebruikelijk dat verklaringen uit een ander medium zonder bronvermelding worden overgenomen. In het concrete geval kan Het Laatste Nieuws niet verweten worden dat de krant zonder bronvermelding de bevestiging die klager in Humo over zijn relatie gaf, heeft overgenomen.
3. De Raad voor de Journalistiek vindt dat de verwijzing naar eerdere relaties van klagers vriendin niet relevant is in het kader van de berichtgeving, en dat de vermelding van de naam van de kinderen van klager en van klagers vriendin ten onrechte is gebeurd.

Daarom is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is gegrond

Brussel, 14 juni 2007