

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

mevrouw Pascale Wille

tegen

Het Laatste Nieuws en de heer Johan Cauwels, journalist,

Met een mail van 12 januari 2007 dient mevrouw Pascale Wille klacht in tegen Het Laatste Nieuws en tegen journalist Johan Cauwels naar aanleiding van een artikel dat in de krant van 16 december 2006 is verschenen onder de titel 'Weedplantage ontdekt op zolder manager Biezebaaze en Skyblasters'. De ombudsman van de Raad voor de Journalistiek heeft de inhoud van de klachtbrief meegedeeld aan Het Laatste Nieuws en aan de journalist. Namens verweerders heeft Raymond De Craecker, hoofd redactiebeheer van Het Laatste Nieuws, geantwoord met een brief van 30 januari 2007. De advocaat van klagster, meester Piet Noë, heeft hierop gerepliceerd met een brief van 8 maart 2007. Klagster en haar advocaat hebben ook een aantal stukken bezorgd aan de Raad voor de Journalistiek.

De rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft een hoorzitting gehouden op 21 mei 2007. Klagster is in persoon verschenen, bijgestaan door haar advocaat Piet Noë. Namens Het Laatste Nieuws verscheen hoofd redactiebeheer Raymond De Craecker. Journalist Johan Cauwels was eveneens persoonlijk aanwezig op de hoorzitting. Op vraag van klagster is op de hoorzitting de heer Olivier Wille als getuige gehoord.

DE FEITEN

Klagster is zaakvoerster van een management- en boekingskantoor en eigenares van een woning in Gent. Ze werd op 13 december 2006 aangehouden in het kader van een gerechtelijk onderzoek nadat een cannabisplantage werd aangetroffen op de zolder die ze verhuurt. Enkele dagen nadien, op 16 december 2006, werd ze door de onderzoeksrechter weer vrijgelaten. Journalist Johan Cauwels vernam op de avond van 14 december 2006 dat er in Gent een cannabisplantage werd ontdekt en zamelde de dag nadien verdere informatie in. Voor de krant van 16 december 2006 schreef hij een artikel over de zaak waarin hij klagster omschreef als 'manager van de Gentse groepen Biezebaaze en de Skyblasters en verscheidene andere artiesten zoals Coco jr. en Geena Lisa'. Na publicatie van het artikel vernam de journalist dat klagster weliswaar boekingen verzorgde voor deze groepen, maar enkel manager van de Skyblasters is. Tevens kwam hij ervan op de hoogte dat klagster ondertussen door de onderzoeksrechter was vrijgelaten. Voor de krant van 18 december 2006 schreef hij een kort corrigerend artikel, met uitdrukkelijke excuses voor de feitelijke onjuistheden, onder de titel 'Vrouw met drugsplantage op zolder vrijgelaten'.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Klagster betoogt dat journalist Johan Cauwels onbedachtzaam en lichtzinnig te werk is gegaan. Door klagster verkeerdelijk als manager van enkele bekende artiesten te omschrijven en haar zelf als bekende Gentenaar voor te stellen, heeft de journalist haar aanhouding een grotere nieuwswaarde gegeven dan ze eigenlijk had. De berichtgeving heeft klagster en haar bedrijf dan ook schade toegebracht. De advocaat van klagster wijst erop dat de journalist op de vooravond van het artikel nog telefonisch contact heeft gehad met de broer en met een

vriendin van klaagster, die hem hebben gevraagd haar naam niet voluit te vermelden en die er de journalist ook op wezen dat ze geen manager van de genoemde artiesten was. Zelf heeft de advocaat van klaagster op 15 december 2006 nog een mail gestuurd naar Het Laatste Nieuws, met de vraag om de naam van klaagster en haar bedrijf niet voluit te vermelden in de krant. Toch is dat in de krant van 16 december 2006 wel gebeurd, met een kort artikel op pagina 8 en een groter stuk op pagina 37 van de regionale editie. De krant heeft weliswaar op 18 december 2006 een nieuw kort artikel gepubliceerd, waarin gemeld werd dat klaagster door de onderzoeksrechter was vrijgelaten en waarin ook rechtgezet wordt dat ze geen manager is van Coco jr. en Geena Lisa. Maar deze rechtzetting vinden klaagster en haar advocaat onvoldoende. Advocaat Noë heeft daarom op 18 december 2006 nog per mail de publicatie van een recht van antwoord geëist, maar de krant heeft daar nooit op gereageerd. Getuige Olivier Wille bevestigt dat hij op de vooravond van de publicatie van het eerste artikel gebeld is door journalist Cauwels. Hij heeft de journalist gevraagd om de naam van zijn zus niet te vermelden en heeft hem ook gezegd dat zij geen manager is van de genoemde artiesten.

Namens Het Laatste Nieuws erkent hoofd redactiebeheer Raymond De Craecker dat in het artikel van 16 december 2006 klaagster verkeerdelijk als manager van enkele artiesten werd voorgesteld. Dit is in het artikel van 18 december 2006 rechtgezet, en daarbij werden eveneens excuses aangeboden. De Craecker wijst erop dat het eerste artikel verscheen op pagina 8 over één kolom, terwijl de rechtzetting op pagina 5 stond over twee kolommen. Maar die feitelijke fout neemt niet weg dat de ontdekking van een professionele cannabisplantage een nieuwsfeit was, waarover de krant terecht heeft bericht. Raymond De Craecker ontkent formeel dat de mail van 15 december 2006 van de raadsman van klaagster op de krant is toegekomen, net zoals diens mail van 18 december 2006 waarin een recht van antwoord werd gevraagd. Volgens hem zijn de mails naar een foutief adres van een eindredactrice van de krant gestuurd.

Journalist Johan Cauwels bevestigt dat hij de dag voor de publicatie van zijn eerste artikel gebeld heeft met de broer en een vriendin van klaagster. Maar die hebben volgens hem toen niet gezegd dat klaagster geen manager was van de genoemde artiesten. De journalist erkent dat de informatie fout was, maar de fout is volgens hem onopzettelijk gebeurd en in de eerstvolgende editie van de krant rechtgezet.

BESLISSING

De ontdekking van een cannabisplantage op de zolder die door klaagster verhuurd wordt en de aanhouding van klaagster zijn feiten die van die aard zijn, dat berichtgeving erover verantwoord was. Het Laatste Nieuws maakt eveneens aannemelijk dat klaagster in Gentse kringen een zekere bekendheid geniet. Dat klaagster in het artikel met naam genoemd werd, kan verantwoord zijn, temeer daar eveneens werd gemeld dat zij haar onschuld staande houdt.

Het staat vast dat klaagster in de krant van 16 december 2006 verkeerdelijk is voorgesteld als manager van bepaalde artiesten, terwijl ze voor een aantal van hen enkel boekingen verzorgde. Deze fout had gemakkelijk voorkomen kunnen worden indien de journalist zijn bronnen beter had nageetrokken, en bijvoorbeeld bevestiging had gevraagd aan de in zijn artikel genoemde artiesten. Maar de Raad voor de Journalistiek stelt ook vast dat deze fout in de eerstvolgende editie van de krant op duidelijke wijze is gecorrigeerd, en dat de rechtzetting gepaard ging met excuses.

Daarenboven is het aannemelijk dat de mails van de raadsman van klagster niet op de krant zijn toegekomen, aangezien ze naar een verkeerd emailadres zijn gestuurd. De krant kon er dan ook geen rekening mee houden.

Om die redenen is de raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond

Brussel, 14 juni 2007