

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

de heer Gust Lambreghts

tegen

Het Belang van Limburg

Met een brief van 16 juni 2006 dient de heer Gust Lambreghts klacht in tegen Het Belang van Limburg naar aanleiding van een artikel dat in de krant van 20 mei 2006 werd gepubliceerd onder de titel 'Crisisberaad in Buso-school de Richter na asbestverhaal'. De advocaat van de krant heeft erop geantwoord met een nota die op het secretariaat van de Raad voor de Journalistiek is ontvangen op 25 oktober 2006. Klager heeft hierop gerepliceerd met een nota van 8 november 2006. Beide partijen hebben ook stukken bezorgd aan de Raad voor de Journalistiek.

De rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft een hoorzitting gehouden op 11 januari 2007. Gust Lambreghts heeft zich op de zitting bij volmacht laten vertegenwoordigen door de heer Guido Joris. Namens Het Belang van Limburg verscheen advocaat Dirk Van Empten op de hoorzitting.

DE FEITEN

Volgens mediaberichten zouden leerlingen van de Buso-school De Richter in Genk in de periode tussen 1997 en 2000 bij verbouwingswerken onbeschermd asbest hebben verwijderd. Toen dit verhaal in mei 2006 opnieuw opdook, verscheen hierover een artikel in Het Belang van Limburg van 20 mei 2006. In het artikel wordt de directeur van de school aan het woord gelaten, die het heeft over een clubje van leraars dat voortdurend zijn gal spuwt op de school en dat is opgezet door één leerkracht die zich niet kon vinden in het schoolbeleid.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

In zijn klachtbrief, zijn replieknota en op de hoorzitting betoogt klager dat Het Belang van Limburg foutieve informatie over hem heeft gebracht. Volgens hem is dat te wijten aan onvoldoende bronnencontrole en vooral aan het feit dat de krant hem niet vooraf heeft gecontacteerd. Hij voert aan dat hij persoonlijk door het artikel wordt gevisieerd, omdat hij medewerker is van het 'Clubje leraars onder de duim', dat in het artikel wordt vernoemd en waarmee hij vereenzelvigd wordt.

Het Belang van Limburg voert aan dat klager in het artikel van 20 mei 2006 niet genoemd werd en dat hij dan ook geen persoonlijk belang heeft bij de zaak. Klager heeft bovendien geen enkele reactie gestuurd naar de krant. Hij toont evenmin aan dat er fouten staan in het artikel.

BESLISSING

In tegenstelling tot de heer Guido Joris, die samen met klager een klacht heeft ingediend bij de Raad voor de Journalistiek, wordt klager niet genoemd in het artikel van 20 mei 2006. Het feit dat in het artikel sprake is van een 'clubje van leraars' is onvoldoende om klager te

kunnen identificeren. Klager kan daarom geen persoonlijk belang inroepen bij de zaak.

Om die redenen besluit de Raad voor de Journalistiek:

De klacht is onontvankelijk.

Brussel, 8 februari 2007