

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

de heer Geert De Backer

tegen

Het Nieuwsblad en Pierre Van Rossem, correspondent

Met een brief van 7 november 2006 dient de heer Geert De Backer klacht in tegen Het Nieuwsblad en tegen zijn correspondent Pierre Van Rossem naar aanleiding van een artikel dat in de editie regio Dender van de krant is verschenen op 19 oktober 2006 onder de titel 'Dit is intellectuele diefstal'. De ombudsman van de Raad voor de Journalistiek heeft de krant een kopie van de klacht overgemaakt, met het verzoek om ook correspondent Van Rossem ervan op de hoogte te brengen. Het Nieuwsblad heeft laten weten dat er geen schriftelijke reactie zou worden ingediend.

De rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft het dossier onderzocht op haar bijeenkomst van 11 januari 2007. Ze is van oordeel dat de stukken voldoende duidelijk zijn om zich een oordeel te vormen over de zaak, en dat een verschijning van partijen niet vereist is.

DE FEITEN

Klager is gemeenteraadslid in Lebbeke. Op de lokale website van zijn partij, www.vlaamsbelanglebbeke.be, schrijft hij geregeld columns. In oktober 2006 publiceert hij er een column over de Franse periode in de gemeente. De column, die ondertekend is door klager, bestaat uit volledige zinnen en alinea's die overgeschreven zijn uit een eerder verschenen boek 'Gemeentepolitiek te Lebbeke 1795-1990', dat van de hand is van Jozef Dauwe.

Op 17 oktober 2006 wordt klager gebeld door Pierre Van Rossem, plaatselijk correspondent van Het Nieuwsblad, die hem mededeelt dat hij plagiaat heeft gepleegd. Klager antwoordt dat er geen sprake is van plagiaat wanneer er één letter aan een tekst wordt gewijzigd. Ruim een half uur later belt klager Pierre Van Rossem zelf op, en deelt hij mee dat hij zich vergist heeft en dat hij zijn fout zal rechtzetten.

In het Nieuwsblad van 19 oktober 2006 verschijnt een artikel over de zaak van de hand van Pierre Van Rossem en getiteld 'Dit is intellectuele diefstal'. In de editie oktober-november van het plaatselijke blad Kramiek verschijnt nadien nog een artikel met ongeveer dezelfde inhoud en geïllustreerd met dezelfde foto als het artikel van Het Nieuwsblad.

HET STANDPUNT VAN KLAGER

Klager verwijt de journalist en de krant dat zij eenzijdig en vooringenomen hebben bericht over de feiten. Volgens klager was dat ingegeven door de haat van de journalist voor zijn partij. Hij betoogt dat de ondertitel van het stuk ('Vlaams Belang gekozene De Backer bekend plagiaat') een halve waarheid is. Klager heeft immers niet toegegeven dat hij plagiaat heeft gepleegd, maar wel dat hij de teksten onbewust en te goeder trouw zonder bronvermelding uit het boek heeft overgenomen. Klager wijst erop dat hij zich ondertussen bij de auteur van het boek heeft verontschuldigd, en dat die niet zwaar tilt aan de feiten en geen klacht tegen hem

heeft ingediend. Klager verwijt Van Rossem ten slotte dat die een vrijwel identiek artikel – zonder bronvermelding – heeft geschreven voor het plaatselijke blad Kramiek.

BESLISSING

In zijn brief van 7 november 2006 betoogt klager dat journalist Van Rossem de feiten onjuist heeft weergegeven en dat hij geen respect aan de dag heeft gelegd voor de opinie van klager. De Raad voor de Journalistiek stelt echter vast dat het verslag, zoals verschenen in de krant van 19 oktober 2006, overeenkomt met de beschrijving van de feiten zoals klager ze zelf doet in zijn brief. Ook het gebruik van het woord ‘plagiaat’ was in dit verband niet verkeerd. Volgens Van Dale betekent plagiaat: ‘Het overnemen van stukken, gedachten, redeneringen van anderen, en deze laten doorgaan voor eigen werk’, en dat is precies wat er is gebeurd - ook volgens klager.

De journalist heeft ook de opinie van klager gerespecteerd en de reactie van klager, toen die door hem telefonisch over de zaak werd gecontacteerd, correct weergegeven. De beschrijving in het artikel stemt overeen met wat klager daar zelf in zijn brief over heeft aangegeven. Het feit dat de journalist eenzelfde artikel later nog eens geschreven heeft voor een lokaal weekblad, kan hem evenmin als een beroepsethische fout worden aangerekend. Bronvermelding was in dat geval niet vereist, aangezien de auteur van het eerste en het tweede stuk dezelfde zijn.

De Raad voor de Journalistiek is daarom van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 8 februari 2007