

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

mevrouw Annemie Verbruggen en de heer Johan Bellen

tegen

ROB

Met een brief van 21 maart 2006 dienen mevrouw Annemie Verbruggen en de heer Johan Bellen klacht in tegen ROB. Aanleiding is de berichtgeving in de nieuwsuitzending van 5 maart 2006 en op de website van de regionale zender over de aanhouding van Micha Bellen in Pakistan.

De ombudsman van de Raad voor de Journalistiek heeft de inhoud van de klachtbrief meegedeeld aan ROB, die erop geantwoord heeft met een brief van 4 mei 2006. Klagers hebben hierop gerepliceerd met een brief van 29 mei 2006.

De rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft een hoorzitting gehouden op 6 juli 2006. De twee klagers zijn persoonlijk hun standpunt komen toelichten. Zij werden vergezeld door de heer Bart Pattyn, docent media-ethiek aan de KULeuven. Namens ROB verschenen mevrouw Kathleen Holsbeeks, chef redactie, en journaliste Matti Veulemans, bijgestaan door mevrouw Ilse Hendrix, advocaat.

DE FEITEN

Klagers zijn de ouders van de twintigjarige Micha Bellen, die in februari 2006 buiten hun medeweten naar Pakistan is vertrokken. Omdat klagers vreesden dat hun zoon daar contact zou kunnen hebben met extremistische organisaties, hebben zij contact opgenomen met de federale politie. Op 3 maart 2006 is hun zoon in Pakistan aangehouden op grond van een internationaal aanhoudingsbevel. Hierover is in diverse media uitvoering verslag uitgebracht.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

In hun klachtbrief, hun repliek en hun uiteenzetting voor de rapporteringscommissie betogen klagers dat ROB een ongenueanceerde en eenzijdige weergave van de feiten heeft gegeven. ROB heeft een negatief beeld geschetst van de zoon van klagers, dat dreigt hem voor de rest van zijn leven te stigmatiseren. Ook het bekend maken van de naam en woonplaats van de zoon van klagers en het tonen van hun woning was onnodig en in het beeldverslag werden suggestieve beelden getoond van militairen op een Pakistaanse luchthaven.

ROB betoogt dat de redactie de arrestatie van de zoon van klagers vernam door een bericht dat op 3 maart 2006 verspreid werd door het persagentschap AFP, en door een mededeling van dezelfde dag van het federale parket. Een journaliste van ROB heeft daarop contact opgenomen met klager om meer informatie in te winnen, maar die wilde haar niet te woord staan. Wat het geven van de naam van de zoon van klagers betreft, wijst ROB er op dat de naam van de zoon door het federale parket is vrijgegeven en dat de vader als gemeenteraadslid een publieke functie bekleedt. ROB zegt dat de regionale omroep zelf beelden heeft opgenomen van de woning van klagers en dat de andere beelden die de omroep heeft uitgezonden overgenomen waren van VTM. Wegens een technisch probleem is op de beelden van de Pakistaanse luchthaven niet gemeld dat het om archiefbeelden ging. Voorts

zijn ter illustratie van het beeldverslag nog enkele krantenkoppen getoond, met daarbij ook de foto van de zoon van klagers. ROB voert aan dat klager op zondagochtend telefonisch contact heeft opgenomen met de omroep, om te vragen de foto van hun woning van de website te verwijderen. ROB heeft onmiddellijk gevolg gegeven aan die vraag, zodat de foto hoogstens een uur op de website heeft gestaan.

BESLISSING

De arrestatie in Pakistan van de zoon van klagers gebeurde op grond van een internationaal aanhoudingsbevel wegens terrorisme dat door een Belgische onderzoeksrechter werd uitgevaardigd. In acht genomen de internationale context en het gegeven dat enkele maanden voordien een Belgische vrouw in Irak is omgekomen bij een zelfmoordaanslag, betreft de berichtgeving hierover een belangrijk nieuwsfeit.

Er wordt begrip opgebracht voor het feit dat de arrestatie van de zoon van klagers en de berichtgeving hierover pijnlijk is voor klagers.

Rekening houdend met de beperkte bronnen waarover ROB zegt te hebben beschikt op 3 maart 2006, is het logisch dat bij klagers aanvullende informatie werd ingewonnen. Klagers hebben aanvankelijk – naar eigen zeggen op aanraden van het federale parket – geen commentaar willen geven aan de media. Dat hun standpunt onvoldoende aan bod zou zijn gekomen, kan daarom niet aan ROB worden verweten.

De foto van de zoon van klagers die op ROB werd getoond was overgenomen uit Het Laatste Nieuws. Er is niet aangetoond dat ROB door de publicatie van die foto en door het tonen van archiefbeelden van een Pakistaanse luchthaven bewust een negatief beeld heeft willen schetsen van de zoon van klagers. Dat ROB nagelaten heeft om op de beelden van de luchthaven te vermelden dat het om archiefbeelden ging, kan wel als een tekortkoming worden beschouwd.

Waar de pers in de regel omzichtig te werk moet gaan bij het tonen van een privé-woning, aanvaardt de Raad voor de Journalistiek in deze zaak de beweegreden van de nieuwszender dat het tonen van de woning hier wel relevant was. Rekening houdend met die omzichtigheid, heeft de omroep onmiddellijk en terecht gevolg gegeven aan de vraag van klager om de foto van hun woning van de website te verwijderen.

Om die redenen is de raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 21 september 2006