

## **Beslissing van de Raad voor de Journalistiek**

**over de klacht van**

**de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij**

**tegen**

**de heer Douglas De Coninck, journalist (De Morgen)**

Met een aangetekende brief van 7 maart 2005 dient de heer Hubert Lyben, administrateur-generaal van de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij, namens zijn instelling klacht in tegen journalist Douglas De Coninck naar aanleiding van een artikel in De Morgen van 19 februari 2005 met als titel 'Toen Greg Lemond op de massagetafel lag bij de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij'.

Met een aangetekende brief van 28 april 2005 dient Hubert Lyben, administrateur-generaal van de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij, namens zijn instelling een tweede klacht in tegen journalist Douglas De Coninck, ditmaal naar aanleiding van een artikel in De Morgen van 27 april 2005 onder de titel 'Topman VHM doorverwezen naar correctionele rechtbank'.

De ombudsman van de Raad voor de Journalistiek heeft de inhoud van de twee klachtbrieven meegedeeld aan journalist Douglas De Coninck, die er niet op heeft geantwoord.

Omdat de verschillende klachten in wezen dezelfde betwisting tot voorwerp hebben, heeft de Raad voor de Journalistiek besloten ze samen te behandelen.

De rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft een hoorzitting gehouden op 19 december 2005. Klager is persoonlijk zijn standpunt komen toelichten. Journalist Douglas de Coninck, hoewel uitgenodigd, is niet verschenen op de hoorzitting. Na de hoorzitting heeft de klagende partij nog een stuk bezorgd aan de Raad voor de Journalistiek.

### **DE FEITEN**

In de loop van 2001 is de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij in opspraak gekomen vanwege beweerde onregelmatigheden, zowel bij de VHM zelf als bij bepaalde lokale huisvestingsmaatschappijen. Daarover zijn binnen de VHM en ook op vraag van de Vlaamse overheid verschillende onderzoeken uitgevoerd. De kwestie verwekte grote belangstelling in de pers en in de politieke wereld. De krant De Morgen heeft de ontwikkelingen bij de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij steeds van nabij gevolgd. Eerder heeft een leidend ambtenaar van de VHM al meerdere klachten ingediend naar aanleiding van artikelen van Douglas De Coninck die in De Morgen waren gepubliceerd. De Raad voor de Journalistiek heeft hierover op 11 maart 2004 en op 12 januari 2006 uitspraak gedaan.

De huidige klachten betreffen twee artikelen van Douglas De Coninck waarin over de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij geschreven wordt.

### **DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

In zijn klachtbrief van 7 maart 2005 betoogt de administrateur-generaal van de VHM dat in het artikel, gepubliceerd op 19 februari 2005, flagrante onjuistheden en insinuaties staan, waardoor de reputatie van de maatschappij en van haar personeel te grabbel wordt gegooid. Zo staat in het artikel: "Op de VHM kreeg de personeelsdienst eind vorige maand Leuvense speurders op bezoek." Volgens klager is die bewering onjuist, en kreeg de VHM geen vraag om inlichtingen, van welke aard ook, van het Leuvense parket of van eender welke andere

gerechtelijke instantie. Klager legt een brief voor, uitgaande van de Leuvense onderzoeksrechter en gericht aan de administrateur-generaal van de VHM. Hierin schrijft de onderzoeksrechter: “Het onderzoek in deze zaak is nog steeds aan de gang. Gelet op het geheim van het onderzoek kan ik u uiteraard geen enkele inhoudelijke informatie meedelen. (...) Het enige wat ik u kan meedelen is dat er in het kader van mijn onderzoek geen huiszoeking werd uitgevoerd in of bezoek gebracht aan de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij in het algemeen en de personeelsdienst in het bijzonder.”

In zijn klachtbrief van 28 april 2005 betoogt de administrateur-generaal van de VHM dat in het artikel, gepubliceerd op 27 april 2005, meerdere onjuistheden staan. Hij ontkent dat de VHM-top liever de andere kant opkeek dan wat te ondernemen tegen de sociale huisvestingsmaatschappijen waarvan er ernstige aanwijzingen waren dat ze de wetgeving met voeten hebben getreden. Volgens klager heeft de VHM steeds alles ondernomen wat mogelijk was, tot en met het overdragen van dossiers aan het bevoegde parket. Voorts betoogt hij dat een medewerkster van de VHM (A.V.) niet “op non-actief werd gezet”, zoals de journalist schrijft, maar dat zij ingestemd heeft met een nieuwe opdracht binnen het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, onder de vorm van “verlof voor opdracht”. Een leidend ambtenaar (P.M.) is geen “hoofd van de interne controledienst”, maar wel “afdelingshoofd Coördinatie & Controle”, betoogt klager. Het klopt volgens klager evenmin dat twee topambtenaren, waaronder hijzelf, “door de toenmalige minister werden weggestuurd”. De ene topambtenaar heeft een tijdelijke functiewijziging aanvaard, en de andere heeft een verlof voor opdracht van algemeen belang aanvaard. Klager betoogt op de hoorzitting dat een journalist, die het dossier sinds jaren op de voet volgt, genuanceerd moet berichten, wat inhoudt dat hij de correcte terminologie gebruikt. Ten slotte stelt klager op de hoorzitting dat de journalist geen verdere opvolging heeft gegeven aan zijn artikel. Hij heeft op 27 april 2005 wel gemeld dat een leidend ambtenaar (P.M.) naar de correctionele rechtbank is verwezen, maar heeft nadien niet bericht over diens buiten vervolging stelling door de kamer van inbeschuldigingstelling.

## **BESLISSING**

De klacht bevat drie onderdelen, die door de Raad voor de Journalistiek als volgt worden beoordeeld.

1. De Raad voor de Journalistiek stelt vast dat de brief van de betrokken Leuvense onderzoeksrechter, die door klager wordt voorgelegd, de berichtgeving over een bezoek van Leuvense speurders bij de personeelsdienst van de VHM formeel tegenspreekt. De brief van de onderzoeksrechter toont aan dat de berichtgeving hierover onjuist was. De journalist is daarmee tekort geschoten in zijn plicht om volledig en waarheidsgetrouw te berichten over een zaak die hij zelf in de openbaarheid heeft gebracht. (*Zie de derde plicht in de Verklaring van de Plichten van de Journalist.*)
2. In zijn artikel van 27 april 2005 maakt journalist De Coninck uitvoerig melding van de verwijzing van een leidend ambtenaar van de VHM (P.M.) naar de correctionele rechtbank. Maar nadien heeft hij verzuimd te berichten over de beslissing van de kamer van inbeschuldigingstelling van 14 juni 2005, waarbij die ambtenaar buiten vervolging werd gesteld. De lezers van De Morgen, die voordien uitvoerig op de hoogte werden gehouden van de verwickelingen rond de VHM, is daarbij belangrijke informatie onthouden. De journalist is hier eveneens tekortgeschoten in zijn plicht om volledig en waarheidsgetrouw te berichten

over een zaak die hij zelf in de openbaarheid heeft gebracht. (*Zie de derde plicht in de Verklaring van de Plichten van de Journalist.*)

3. Klager betoogt ook dat de journalist in zijn artikelen niet steeds de exacte terminologie gebruikt heeft. Van een journalist, die schrijft voor een algemeen publiek, kan niet worden verwacht dat hij systematisch de ambtelijke of juridische begrippen hanteert. Het feit dat hij deze begrippen omzet in een dagelijks taalgebruik, maakt op zich geen inbreuk uit op de regels van de journalistieke beroepsethiek.

De klacht is gegrond voor wat de onderdelen 1 en 2 betreft.

Brussel, 11 mei 2006