

## **Beslissing van de Raad voor de Journalistiek**

**over de klacht van**

**E.H.**

**tegen**

**Het Laatste Nieuws en HLN.be**

Met mails op 21 en 25 maart 2026 dient de heer E.H. een klacht in tegen Het Laatste Nieuws en HLN.be. De aanleiding zijn volgende publicaties:

- een artikel van 20 maart 2026 op HLN.be, onder de titel *“Eindelijk gemoedsrust”:  
Hof van Cassatie verwerpt beroep van huisarts uit Eeklo die verslaafde patiënt  
pillen bleef voorschrijven*
- een artikel van 21 maart 2026 in Het Laatste Nieuws, onder de titel *Hof van  
Cassatie verwerpt beroep van huisarts uit Eeklo die verslaafde patiënt pillen  
bleef voorschrijven*

Redactievertegenwoordiger Edwin Ceulebroeck van Het Laatste Nieuws antwoordt met een brief op 31 maart 2026.

Op vraag van Het Laatste Nieuws en met het akkoord van E.H. heeft de Raad voor de Journalistiek een beslissing genomen op basis van de schriftelijke stukken, zonder een hoorzitting te houden.

### **DE FEITEN**

De artikels in Het Laatste Nieuws en op HLN.be zijn inhoudelijk dezelfde, op de titel na. Het artikel gaat over een arrest van het Hof van Cassatie, waarin het cassatieberoep van een veroordeelde huisarts verworpen is. De huisarts heeft van het Gentse hof van beroep een beroepsverbod van 10 jaar, een jaar cel en 8.000 euro boete gekregen, omdat hij onnodige medicatie voorschreef aan een verslaafde patiënte die uiteindelijk uit het leven stapte. Volgens nabestaanden hield de huisarts haar verslaving in stand omdat hij verliefd op haar was.

Het artikel verwijst naar het proces in eerste aanleg waar de dochter van de patiënte zei dat het geen zelfdoding was maar moord, omdat de huisarts pillen bleef geven aan de vrouw. De huisarts bleef volhouden dat ze alleen een vriendschappelijke band hadden en bleef voor de vrijspraak gaan. Geen enkele rechter is hem daarin gevolgd.

Op het einde van het artikel reageert Laurens Van Puyenbroeck, de advocaat van de familie van het slachtoffer. Hij zegt dat de familie opgelucht is dat ze eindelijk het hoofdstuk kunnen afsluiten en sluit af met de zin: “Het voelt correct aan dat de man nu geen dokter meer mag zijn.”

## **DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

### **KLAGER**

Klager is huisarts E.H. over wie het artikel gaat. Hij aanvaardt niet dat advocaat Laurens Van Puyenbroeck in het artikel zegt dat de familie opgelucht is en dat het correct aanvoelt dat hij geen dokter meer mag zijn, zonder dat de journalist hem daarop een reactie gevraagd heeft. Hij is van oordeel dat Het Laatste Nieuws een partijdige krant is die leeft van roddels. Volgens klager heeft de advocaat van de familie al meermaals zijn mening over de zaak mogen geven in de krant, terwijl klager geen kans op wederhoor of wederwoord kreeg.

Klager heeft eerder al een klacht tegen HLN.be ingediend bij de Raad voor de Journalistiek, namelijk bij de start van de rechtszaak voor het hof van beroep. Toen betwistte klager de beschuldigingen van de tegenpartij en de recherche, het optreden van de rechter en de inhoud van het vonnis in eerste aanleg. Maar de Raad stelde toen geen inbreuk vast op het principe van waarheidsgetrouwe berichtgeving.

De vorige klacht bij de Raad ging ook over wederhoor. Op dat punt kreeg klager deels gelijk, omdat de familie van het slachtoffer hem na afloop van de zitting in eerste aanleg een “drugsdokter” had genoemd. Dat was een bijkomende beschuldiging die de eer en goede naam betrof, waarvoor de journalist klager een kans op wederhoor had moeten bieden.

### **HET LAATSTE NIEUWS**

Het Laatste Nieuws is van oordeel dat het standpunt van klager in het betwiste artikel wel degelijk wordt weergegeven, door te vermelden dat klager “altijd voor de vrijspraak ging” en dat “de huisarts altijd bleef volhouden dat hij enkel een vriendschappelijke band met het slachtoffer had”.

Het gaat om berichtgeving over een rechtszitting, waar de standpunten van elke partij behandeld worden in de rechtbank. De standpunten komen ook allemaal aan bod in het artikel. Het Laatste Nieuws verwijst ook naar de vorige beslissing van de Raad over een klacht van E.H., waarin stond dat klager en zijn advocaat hun standpunt hadden weergegeven tijdens de rechtszitting en dat was waarachtig en correct weergegeven in het artikel.

Daarnaast is Het Laatste Nieuws van mening dat het geen wederhoor moest bieden bij het citaat van de advocaat van de familie. Een loyale kans op wederhoor moet geboden worden wanneer de berichtgeving ernstige beschuldigingen uitbrengt die de eer en goede naam betreffen. Maar het citaat bevat geen beschuldigingen. Het gaat om de emotionele beleving van de familie.

Dat de advocaat zegt dat klager “nu geen dokter meer mag zijn”, is een gevolg van de gerechtelijke beslissing die het hof van beroep heeft uitgesproken. Dat is objectief en juridisch correct. De formulering daarbij dat het “correct aanvoelt” is opnieuw de emotionele beleving van de familie van het slachtoffer die ook duidelijk toegeschreven wordt aan de familie. Het is bijgevolg geen beschuldiging die wederhoor vereist.

Ten slotte voegt Het Laatste Nieuws toe dat de journalistiek de opdracht heeft om niet alleen feiten weer te geven, maar ook de maatschappelijke en menselijke impact. In dit geval betekent dat de stem van slachtoffers of hun nabestaanden weergeven.

## **BESLISSING**

Klager is van mening dat hij een loyale kans op wederhoor had moeten krijgen op een citaat van de advocaat van de tegenpartij, namelijk de nabestaanden van een patiënte van klager. De advocaat verwoordt het opgeluchte gevoel van de familie, nadat het Hof van Cassatie de veroordeling van klager definitief bevestigd heeft. Dat de advocaat zegt “dat hij nu geen dokter meer mag zijn”, is een gevolg van die veroordeling.

De Raad stelt in het artikel geen ernstige beschuldigingen vast die de eer en goede naam betreffen en waarbij een loyale kans op wederhoor geboden moet worden. Er is dan ook geen inbreuk op artikel 20 van de Code van de Raad voor de Journalistiek.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 4 juni 2026