

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

Tom De Wilde & Serge Van Eeghem

tegen

P-magazine

Met mails op 5 en 6 maart 2026 dienen de heer Tom De Wilde en de heer Serge Van Eeghem een klacht in tegen P-magazine. De aanleiding is een artikel van 4 maart 2026 op P-magazine.com, onder de titel *Advocaat bedreigt fotograaf P-magazine: “Ik ga je een pak slaag geven!”*

Hoofdredacteur Stefan Lambrechts van P-magazine antwoordt met een brief op 25 maart 2026. Daarop antwoordt de heer Serge Van Eeghem met een laatste repliek op 27 maart 2026.

Op vraag van P-magazine en met het akkoord van de heer Tom De Wilde en de heer Serge Van Eeghem heeft de Raad voor de Journalistiek een beslissing genomen op basis van de schriftelijke stukken, zonder een hoorzitting te organiseren.

DE FEITEN

Het artikel gaat over een incident aan de rechtbank van Brussel. De journalist schrijft dat hij nog niets kan zeggen over de inhoud van de zitting, maar dat er een opvallend incident heeft plaatsgevonden buiten aan het gerechtsgebouw. Na de zitting wilde de videograaf van P-magazine beelden maken aan de uitgang van het gerechtsgebouw, waarop Serge V.E., de advocaat van Tom De Wilde, naar hem liep. Volgens de videograaf was de man geagiteerd, riep hij dat hij geen toestemming gaf om foto's te maken en sloeg hij met zijn tas tegen de lens van de camera. Daarna dreigde de advocaat met de woorden “Ik ga je een pak rammel geven”.

Bij het artikel staat een foto van Tom De Wilde en zijn advocaat Serge V.E., waarbij de advocaat door de redactie van P-magazine een balkje voor de ogen gekregen heeft en Tom De Wilde volledig herkenbaar in beeld gebracht is.

De journalist voegt eraan toe dat de beelden gemaakt zijn vanop de openbare weg en dat daar in principe het recht geldt om te filmen en te fotograferen. Over de rechtszaak zelf zegt de journalist nog dat daarover een week later een uitgebreid verslag volgt, wanneer de rechtbank uitspraak gedaan heeft.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

KLAGER

Klagers zijn advocaat Serge Van Eeghem en zijn cliënt Tom De Wilde. Ze moesten in de ondernemingsrechtbank van Brussel zijn voor de behandeling van een geschil tussen The Bottom Line, een bedrijf van Tom De Wilde, en Mediageuzen, een bedrijf van Maurice De Velder. De bedrijven zijn actief in de sector van reclamepanelen die tegen vergoeding tegen gevels van woningen geplaatst worden. Bij aankomst in de rechtbank maakte De Velder foto's van klagers, waarop advocaat Serge Van Eeghem hem vroeg om die van zijn smartphone te verwijderen. Na tussenkomst van de advocaat van De Velder gebeurde dat ook. Maar toen klagers het gerechtsgebouw verlieten, zagen ze dat er iemand van P-magazine stond die opnieuw foto's begon te maken. Daartegen hebben klagers zich verzet, opnieuw met de boodschap van advocaat Serge Van Eeghem dat ze niet in beeld wilden komen en dat er geen beelden van hen gepubliceerd mochten worden.

Klagers menen dat ze geen publiek figuur zijn en dat er geen journalistiek of maatschappelijk belang was om de foto's te publiceren. Ze zijn niet gefotografeerd als onderdeel van een grotere menigte, maar als individuen die zich nadrukkelijk verzet hebben tegen de publicatie, later ook via mail. Dat er op de foto een balkje over de ogen van Serge Van Eeghem gezet is, is alleen om de schijn van respect voor de privacy te wekken, want hij was perfect identificeerbaar. Aan de ene kant omdat hij op de foto herkenbaar is door kleding, houding en context, aan de andere kant door het vermelden van zijn voornaam, initialen van de achternaam en zijn beroep.

Daarnaast is ook de inhoud van het artikel volgens klagers volledig van de pot gerukt. Volgens klagers zijn hun herhaaldelijke vragen om de medewerkers van P-magazine te doen stoppen met foto's maken, opgeklopt tot "fysieke bedreigingen".

Klagers menen dat het artikel en de foto op P-magazine.com alleen gepubliceerd zijn om de belangen van Maurice De Velder te dienen, die in de ondernemingsrechtbank tegenover klagers stond maar die ook eigenaar is van P-magazine. Volgens klagers maakt hij misbruik van zijn positie als eigenaar van het magazine, door via die weg reputatieschade toe te brengen aan zijn tegenstanders in juridische procedures. De beelden aan het gerechtsgebouw zijn ook verspreid via socialemidiakanalen van P-magazine om de beschadigingsactie voort te zetten, menen klagers.

Klagers hebben ook vastgesteld dat onder het artikel een lezersreactie gepost is, ondertekend met de naam "Maurice D" met als tekst: "Die Tom De Wilde is verantwoordelijk voor de faling van alle bloemenzaken en heeft iedereen opgelicht en er zelf het toeleverings bedrijf overgehouden/ dikke oplichter is dat..." Ze voegen aan het dossier een screenshot toe van die reactie gepost op 4 maart 2026, de dag waarop het artikel gepubliceerd is. Iets later was de naam "Maurice D" onder de lezersreactie verwijderd, de lezersreactie zelf bleef wel staan. Klagers menen dat de heer De Velder zelf ook lezersreacties aan het artikel toevoegt om verder te beschadigen.

Op 5 en 9 april 2026 heeft P-magazine nog twee lasterlijke artikels over klagers gepubliceerd. Daarin schrijft journalist Erik Verbeeck dat hij de "handel en wandel" van Tom De Wilde zal blootleggen, zonder daarover echt in detail te gaan. Klagers menen dat het opnieuw een tactiek is van Maurice De Velder om tegenpartijen uit zijn juridische geschillen in een negatief daglicht te plaatsen.

P-MAGAZINE

P-magazine benadrukt dat het betwiste artikel van 4 maart 2026 verslag doet van een incident dat in de publieke ruimte gebeurd is en waarbij een medewerker van P-magazine betrokken was. Daarom vond de redactie het ook legitiem om erover te berichten in tekst en beeld. De foto is gemaakt in een publieke omgeving. Het ging niet om verborgen of heimelijke opnames en er was geen sprake van een situatie waarin een absoluut recht op privacy ingeroepen kon worden, dat publicatie zou uitsluiten.

P-magazine betwist dat het artikel van de pot gerukt zou zijn. Het artikel is gebaseerd op de verklaringen van hun medewerker die ter plaatse was. Het is zijn ervaring van de feiten. De hoofdredacteur, die ook het artikel geschreven heeft, was zelf ook bij het incident en heeft alles zelf vastgesteld.

Daarnaast wenst P-magazine te benadrukken dat de redactie onafhankelijk opereert en dat ze zich niet laat leiden door persoonlijke of zakelijke geschillen. Dat het artikel onderdeel zou zijn van een "bredere wraakactie" is dan ook ongegrond. De redactie houdt zich ook niet bezig met praktijken waarbij redactieleden of de CEO zich zouden voordoen als lezers om reacties te plaatsen. P-magazine vindt het ook heel toevallig dat klager net op het juiste moment het artikel geopend zou hebben en er een screenshot van zogezegde gemanipuleerde lezersreacties kon

nemen. P-magazine suggereert dat klager zelf het screenshot gemanipuleerd heeft om zijn klacht kracht bij te zetten.

BESLISSING

Klagers menen dat het betwiste artikel over een incident aan het gerechtsgebouw opgeklopt en van de pot gerukt is, terwijl P-magazine dat tegensprekt. De Raad voor de Journalistiek kan niet uitmaken wie van beiden gelijk heeft en kan zich niet uitspreken of de inhoud van het artikel waarheidsgetrouw is.

De foto waarop klagers te zien zijn, is gemaakt op een openbare toegankelijke plaats. Maar voor de publicatie van een foto van twee herkenbare individuen op een openbare plaats vraagt de journalist in principe de toestemming van de betrokkenen. Op de foto is een balkje voor de ogen van de advocaat gezet, maar hij is daarbij niet doeltreffend onherkenbaar gemaakt. Zijn cliënt daarnaast is niet onherkenbaar gemaakt. Klagers hebben ook allebei gevraagd om geen foto's te publiceren. Ze zijn geen publieke figuren en de berichtgeving gaat over een incident aan de rechtbank in de marge van een onderling geschil tussen partijen. Binnen die context toont P-magazine geen maatschappelijk belang aan dat de publicatie van foto's zou rechtvaardigen waardoor klagers herkenbaar of identificeerbaar zijn. Dat is een inbreuk op artikel 23 van de Code, over het respect voor het privéleven.

De Raad kan niet uitmaken of de redactie van P-magazine zelfstandig kon beslissen over de publicatie van het betwiste artikel en de andere artikels die klagers later toegevoegd hebben aan de klachtprocedure, of dat de publicatie gebeurde in opdracht van Maurice De Velder als bestuurder bij het moederbedrijf boven P-magazine die zo druk wou zetten op een tegenpartij in de context van hun onderling geschil. Maar de publicaties wekken minstens de schijn van belangenvermenging, net als het feit dat De Velder zelf foto's van tegenpartijen maakte in de rechtbank en het screenshot waarmee klagers aannemelijk maken dat De Velder zelf een lezersreactie plaatste onder het artikel. De Raad kan zich niet uitspreken of hier effectief sprake is van belangenvermenging, maar de redactie had minstens transparant moeten communiceren over de betrokkenheid van een bestuurder van P-magazine in het juridische geschil waardoor het incident ontstaan is waarover het magazine schrijft, zoals bepaald in artikel 12 van de Code.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is gegrond, wat betreft het maken van beelden op openbare plaatsen, respect voor het privéleven en transparantie.

Brussel, 1 oktober 2026