

## **Beslissing van de Raad voor de Journalistiek**

**over de klacht van**

**Glaudis Home**

**tegen**

**Het Belang van Limburg en HBVL.be**

Met een mail van 21 november 2025 dienen de heer Karel Dullaers en de heer Eric Leemans namens Glaudis Home een klacht in tegen Het Belang van Limburg en HBVL.be. De aanleiding zijn volgende publicaties:

- een artikel van 27 oktober 2025 op HBVL.be, onder de titel: *“Ik ben ziek van wat hier gebeurt”*: Lummenaren niet blij met appartementen in pastorie
- een artikel van 28 oktober 2025 in Het Belang van Limburg, onder de titel: *Lummense pastorie wordt deels gesloopt*

Redactiemanager Toon van den Meijdenberg van Het Belang van Limburg antwoordt met een brief op 13 februari 2026, waarop de heer Dullaers en de heer Leemans namens Glaudis Home een laatste repliek sturen in een brief op 18 februari 2026. Toon van den Meijdenberg antwoordt voor Het Belang van Limburg een laatste keer op 4 maart 2026.

Een rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft een hoorzitting gehouden op 27 april 2026. Voor Glaudis Home woonden bestuurders Karel Dullaers en Eric Leemans de hoorzitting bij. Voor Het Belang van Limburg waren redactiemanager Toon van den Meijdenberg en journalist Koen Luts aanwezig.

### **DE FEITEN**

De artikels op Het Belang van Limburg en HBVL.be zijn inhoudelijk identiek, op de titel na. Het artikel gaat over een bouwproject bij een oude pastorie in Lummen, waarvoor het openbaar onderzoek voor de vergunningsaanvraag in de week na publicatie afloopt. Mensen kunnen dus nog enkele dagen bezwaren indienen. Volgens het artikel wordt de pastorie grotendeels gesloopt, op het midden- en rechterdeel na. De heemkring hoopt dat het volledige vooraanzicht behouden blijft, ook de glasramen, de voordeur en een gebouw links van de pastorie dat volgens de plannen zou verdwijnen.

Eric Leemans van Glaudis legt in het artikel uit dat er in de voormalige pastorie een horecazaak komt. De gevel zal bewaard worden en het dak zal heropgebouwd worden in de huidige vorm. Daarnaast komen er ook 7 wooneenheden en een ondergrondse parkeergarage.

Volgens het artikel zijn meerdere bezwaren ingediend tegen de eerste plannen. Er stapte ook iemand naar de Raad voor Vergunningsbetwistingen, maar dat gebeurde te laat. De plannen zijn intussen aangepast, maar volgens de journalist “klinkt er nog steeds ongenoegen bij een aantal Lummenaren.” Een boze Lummenaar wordt geciteerd: “Triestig wat hier gebeurt, ik ben er ziek van.” Het citaat gaat dan anoniem verder met het feit dat er scheuren zijn in de kerkmuren, en dat de pastoor die de pastorie liet bouwen in 1928, zich omdraait in zijn graf omdat de voorgevel slechts gedeeltelijk

bewaard blijft. Volgens datzelfde citaat zullen de glasramen in het vooraanzicht verdwijnen. Daarnaast zegt die persoon ook dat er een vijftiental bomen gekapt worden. Het citaat wordt afgesloten met “klinkt het nog misnoegd”.

## **DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

### **KLAGER**

Klager is de projectontwikkelaar Claudis Home achter het bouwproject in Lummen. Hij vindt dat het betwiste artikel niet waarheidsgetrouw bericht over het project. Zo spreekt het artikel van ongenoegen bij “de Lummenaren” over de plannen met de oude pastorie, terwijl er tegen de huidige plannen maar één bezwaar is ingediend. Tegen een eerder project op dezelfde site werden 17 bezwaren ingediend, maar het is niet relevant om naar die oude bezwaren te verwijzen aangezien het nu om nieuwe plannen gaat.

Ook de informatie over de klacht bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen in het artikel is fout. De journalist schrijft dat de klacht te laat ingediend is waardoor er niets mee gebeurd is, maar volgens klager is er met die buurtbewoner een dading afgesloten. Over de inhoud van de dading mogen de partijen niet communiceren, maar de klacht bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen was dus niet te laat ingediend.

Voorts schrijft de journalist dat alle glasramen verdwijnen. Ook dat is fout, want de glasramen blijken geen authentieke glasramen. Het gaat om wit glas met gekleurde folie op gekleefd. Er verdwijnen dus geen glasramen.

Het artikel insinueert dat er historisch erfgoed gesloopt wordt door de afbraak van een deel van de pastorie, maar klager geeft aan dat het gebouw niet geïnventariseerd staat als erfgoed. Bovendien is de pastorie bouwvallig en instabiel, en dringt vernieuwing zich op. Met het project van Claudis Home komt die er ook.

Volgens klager wordt er een negatieve teneur gezet in het artikel, terwijl er ook positieve zaken over het project te vertellen zijn. Zo hebben ze alle buurtbewoners met bezorgdheden intussen kunnen geruststellen tijdens buurtvergaderingen, en is er dus maar één bezwaar ingediend. De negatieve teneur schaadt Claudis Home, ook voor toekomstige projecten. Klager vermoedt dat die teneur en de timing van het artikel – een week voor het openbaar onderzoek afloopt – bedoeld zijn om nog buurtbewoners van de pastorie in Lummen te overtuigen om een bezwaar in te dienen.

Klager vermoedt daarom ook belangenvermenging bij de journalist Koen Luts van Het Belang van Limburg. Luts is naast regiojournalist ook bestuurslid van de heemkundige kring van Lummen. Net die heemkundige kring heeft het enige bezwaar ingediend tegen het bouwproject aan de pastorie. In het artikel wordt ook verwezen naar de heemkring. Die hoopt “dat het volledige vooraanzicht behouden blijft, ook de glasramen, de voordeur en het linkse gebouwtje dat volgens de huidige plannen verdwijnt.” Klager meent dat journalist Koen Luts niet onpartijdig kan zijn in een artikel over het bouwproject. Luts had in zijn artikel minstens open kaart moeten spelen over zijn rol en zijn betrokkenheid in het project.

Volgens klager is de berichtgeving over zijn projecten door Het Belang van Limburg al veel langer negatief. Hij vindt dat journalist Koen Luts niet meer over zijn projecten zou mogen schrijven.

Daarnaast wordt er ook stevige anonieme kritiek geuit op het project, waarvan het niet duidelijk is of die ook vanuit de heemkundige kring of van anderen komt. Klager meent ook dat hij geen loyale kans op wederhoor gekregen heeft op die kritiek. De journalist spreekt van “ongenoegen bij een aantal Lummenaren”, waarbij één boze Lummenaar anoniem geciteerd wordt. Die zegt dat het triestig is wat hier gebeurt, dat hij er nog steeds ziek van is en dat de pastoor zich omdraait in zijn graf. Dat zijn scherpe uitlatingen, meent klager.

## **HET BELANG VAN LIMBURG**

Volgens Het Belang van Limburg gaat het in het betwiste artikel om evenwichtige verslaggeving, waarbij de journalist zijn werk correct gedaan heeft. In de berichtgeving staan geen feitelijke onjuistheden, en klager kan die ook niet aantonen, vindt Het Belang van Limburg. Er zijn wel degelijk meerdere bezwaren geuit tegen eerdere plannen binnen het bouwproject, dat is geen fout. De omwonende die naar de Raad voor Vergunningsbetwistingen gestapt is, heeft aan journalist Koen Luts meermaals gezegd dat de klacht laattijdig ingediend werd. Ook daar ziet Het Belang van Limburg geen fout.

Bovendien blijft de journalist erbij dat de glasramen echt zijn, wat volgens hem op foto's die hij zelf gemaakt heeft, te zien is. Hij meent ook dat de pastorij wel een belangrijke erfgoedwaarde heeft, gezien het historische karakter.

Het Belang van Limburg noemt het zijn opdracht om te berichten over een bouwproject van zo'n omvang, zeker wanneer er vroeger en nu onvrede daarover leeft bij buurtbewoners en het project omstreden blijkt. Er is dan ook geen sprake van een negatieve tenor die de journalist wil zetten. Hij registreert ongenoegen over het project en geeft dat weer.

Officieel is er maar één bezwaar ingediend, maar de journalist heeft met veel mensen gesproken en hoorde dat er heel wat ongenoegen is in de buurt. Sommige buurtbewoners durfden in het verleden wel met naam en toenaam over de zorgen rond het bouwproject te getuigen in de krant. Nu willen ze alleen nog anoniem iets zeggen, volgens de journalist zijn ze bang voor intimidatie. Het Belang van Limburg wilde de buurtbewoners beschermen door hen anoniem te laten getuigen.

De journalist heeft aan de rapporteringscommissie meer uitleg gegeven over zijn anonieme bronnen, weliswaar nadat klager de zitting verlaten heeft om het bronnengeheim te respecteren. Daaruit blijkt dat het anonieme citaat op het einde van het artikel toegeschreven kan worden aan twee mensen, waarbij de journalist die twee in één citaat verweven heeft omdat hij ze anoniem wilde houden. Het gaat om twee omwonenden van de pastorij, niet om leden van de heemkundige kring.

Het Belang van Limburg is bovendien van mening dat het klager vaak aan het woord gelaten heeft, in eerdere berichtgeving maar ook in het betwiste artikel, dus het is niet zo dat klager zijn versie van de feiten niet mag geven. In het betwiste artikel worden geen nieuwe beschuldigingen geuit aan het adres van klager, het gaat alleen om bezorgdheden van buurtbewoners. Daarom was wederhoor hier niet nodig.

Het Belang van Limburg wijst op het belang van regiojournalisten. Om aan goede regiojournalistiek te kunnen doen en de juiste lokale verhalen te kunnen oppikken, moeten die journalisten lokaal verankerd zijn en zijn ze ook lid van verschillende verenigingen. Het is niet omdat een correspondent bestuurslid is van de plaatselijke

afdeling van Natuurpunt, dat hij niet mag schrijven over het verdwijnen van een groene ruimte. Hetzelfde geldt voor iemand die zich inzet voor het erfgoed van de gemeente en die bestuurslid is van de heemkundige kring. Journalist Koen Luts heeft geen enkel persoonlijk belang bij de verslaggeving over het project in Lummen. Er is dan ook geen sprake van belangenvermenging.

Het artikel is gepubliceerd op het einde van het openbaar onderzoek, dat een aantal dagen later afgesloten werd. Journalist Koen Luts had twee maanden eerder uitgebreid samengezeten met klager om informatie te vergaren voor het betwiste artikel. Als hij van slechte wil geweest zou zijn, had hij zijn artikel bij de start van het openbaar onderzoek gepubliceerd met de bedoeling om nog mensen aan te zetten om bezwaar in te dienen.

Het Belang van Limburg vindt het dan ook onaanvaardbaar dat Koen Luts niet meer over de zaak zou mogen schrijven. Alleen al de vraag stellen, raakt aan de onafhankelijkheid van de redactie.

## **BESLISSING**

Klager wijst op verschillende zaken die onjuist weergegeven zouden zijn in het artikel van Het Belang van Limburg. Of de glasramen in de pastorie al dan niet echt zijn, kan de Raad niet vaststellen. Dat er meerdere bezwaren ingediend zijn tegen eerdere plannen, is niet fout om te zeggen aangezien er eerder wel degelijk protest was en er ook meer bezwaren ingediend waren dan bij het project rond de pastorie.

De journalist heeft de vrijheid om te wijzen op de erfgoedwaarde, ook al is de pastorie geen officieel beschermd monument. Dat is geen fout. Daarnaast kwam de informatie over de laattijdige klacht bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen van de indiener van de klacht zelf. Die persoon heeft een dading gesloten met klager, waarover niet gecommuniceerd mag worden. Het is geen beroepsethische fout, wanneer de journalist niet weet van een dading en de versie van een betrokken persoon weergegeven heeft.

De berichtgeving focust op bezwaren en ongenoegen rond een bouwproject dat eerder al negatieve reacties uitlokte bij buurtbewoners. Dat is een logische opvolging van eerdere berichtgeving en eigen aan nieuwsgaring. De redactie heeft daarbij de vrijheid om de invalshoek te kiezen die ze wil. De journalist maakt aannemelijk dat verschillende omwonenden hem aangesproken hebben over hun ongenoegen over de bouwplannen, dat zij hun bezwaren niet meer vrijuit durven uit te spreken waarbij het volgens hem aangewezen was om hen anoniem aan het woord te laten.

De journalist maakt daarbij niet duidelijk dat het citaat gebaseerd is op twee misnoegde omwonenden, ook al was er geen reden om dat niet duidelijk te maken en zou het de passage kracht bijzetten wanneer de lezer weet dat er meer omwonenden met bezorgdheden zijn. De Raad stelt evenwel geen beroepsethische fout vast in het samengevoegde citaat.

De titel bij het online artikel op HBVL.be *“Ik ben ziek van wat hier gebeurt”*: Lummenaren niet blij met appartementen in pastorie suggereert niet dat het zou gaan over alle Lummenaren, wat ook blijkt uit de inleiding en de rest van het artikel. De Raad stelt daarom geen inbreuk vast op het principe van waarheidsgetrouwe berichtgeving.

Het anonieme citaat bevat forse, misnoegde uitspraken, maar het gaat niet om ernstige beschuldigingen die de eer en goede naam van klager betreffen. Wederhoor zoals bepaald in artikel 20 van de Code was daarom niet nodig.

Een regiojournalist die lid is van de plaatselijke heemkundige kring, kan op die manier op de hoogte blijven van nieuwswaardige feiten en daarover berichten. In dit geval is de regiojournalist bestuurslid van de heemkundige kring die zelf betrokken is in een conflict rond het bouwproject waarover de berichtgeving gaat en die als enige officieel bezwaar heeft ingediend in het openbaar onderzoek voor de vergunningsaanvraag. Klager maakt niet aannemelijk dat er effectief sprake is van belangenvermenging, maar om de schijn ervan te vermijden, had de journalist transparant moeten zijn over zijn mandaat als bestuurslid van de heemkring, zoals bepaald in artikel 12 van de Code.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is gegrond wat betreft transparantie.

De klacht is ongegrond wat betreft waarheidsgetrouwe berichtgeving en wederhoor.

Brussel, 4 juni 2026