

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

E.F. en E.J.

tegen

GVA.be

Met een mail van 30 oktober 2025 dient mevrouw F.E.F. een klacht in tegen GVA.be, namens zichzelf, haar zoon A.E.J. en namens de andere gezinsleden. De aanleiding zijn volgende artikels op GVA.be:

- van 10 oktober 2025 met de titel *Een student defensie en een “computerexpert”:* *wie zijn de verdachten die droneaanval op premier De Wever wilden uitvoeren?;*
- van 15 oktober 2025 met de titel *Terreurverdachten die aanslag met drone wilden plegen op Bart De Wever blijven maand langer in de cel.*

Redactiemanager Toon van den Meijdenberg van Mediahuis antwoordt met een mail op 7 november 2025, waarop F.E.F. een repliek stuurt met een mail op 13 november 2025.

Een rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft op 12 januari 2026 via videoconferentie een hoorzitting gehouden. Klaagster F.E.F. woonde die bij. Voor Gazet van Antwerpen waren bedrijfsjurist Jessica Sijens en journalist Sam Reyntjens aanwezig.

DE FEITEN

Beide artikels gaan over een grote actie van het gerecht met huiszoekingen in Antwerpen, waarbij twee jonge verdachten zijn opgepakt omdat ze mogelijk plannen hadden om een aanslag te plegen op politici, onder wie premier Bart De Wever. Een van de verdachten is A.E.J. [voornaam in het artikel], een man van 18 en de zoon van klaagster. Het artikel vermeldt de straatnaam van zijn woning waar de huiszoeking plaatsvond en in een video is de straat en kort ook het huis te zien.

In het eerste artikel schrijft GVA.be dat de onderzoeksrechter de twee verdachten een dag na hun arrestatie heeft aangehouden en dat ze in verdenking gesteld zijn van onder meer poging tot terroristische moord. Daarnaast vermeldt het artikel dat het opvallend is dat ze allebei een veiligheidsopleiding volgden.

Voorts vermeldt het artikel dat er een geïmproviseerde bom aangetroffen is en welke opleiding de jongeman volgt, de opleiding Defensie en Veiligheid en de naam van de school. De zoon van klaagster zou verklaard hebben dat het explosief dat gevonden werd, kadert binnen zijn opleiding. De school zelf zegt dat het niet om lesmateriaal gaat en ontkent dat ze op school explosieven leren maken. Volgens het artikel zijn er aanwijzingen dat de verdachten een explosief wilden bevestigen aan een drone.

Het tweede artikel meldt enkele dagen later dat de twee verdachten een maand langer in de cel blijven. Er wordt opnieuw verwezen naar de huiszoekingen in het huis van klaagster. De zoon van klaagster wordt vermeld met de voornaam, initialen van de achternaam en leeftijd, en in het artikel zit ook een video waarin de straatnaam en drie keer gedurende in totaal een vijftiental seconden de gevel van het huis te zien zijn.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

KLAAGSTER is de moeder van de man van 18 die een van de verdachten is in het onderzoek naar een mogelijk verijdelde aanslag op politici. Ze vindt dat er te veel gegevens over haar zoon gepubliceerd zijn, waardoor haar omgeving en die van haar gezin wist over wie het ging. Het gaat om de combinatie van alle gegevens, zoals voornaam, initialen van de achternaam, de straat waar ze wonen, de school en studierichting. Bovendien zijn er ook foto's en video's van het huis gepubliceerd. Dat alles maakt haar zoon identificeerbaar. Klaagster vindt dat daarmee de privacy geschonden is, van haar zoon maar ook van alle andere gezinsleden die in het huis wonen. Klaagster wijst erop dat die identificatie niet gestopt is en dat GVA.be in een later artikel, dat weliswaar niet het voorwerp uitmaakt van de klacht, een foto van Smartschool heeft gepubliceerd waarop de verdachte te zien is met zwart balkje voor de ogen.

Klaagster kreeg vrij snel vragen van collega's over de gebeurtenissen, terwijl ze nog in ziekteverlof was. Ze had liever zelf gekozen of en wanneer ze er iets over zou zeggen. De andere kinderen zijn erover aangesproken op school, waardoor haar zoon van 10 niet meer naar school wilde. De familie wordt ook aangesproken op straat, ze krijgen briefjes in de bus en "belletjetrek" aan huis. Klaagster heeft psychologische hulp gezocht omdat het haar allemaal te veel werd.

Door beelden te publiceren van het huis, daarbij in te zoomen op de gevel en in combinatie met straatnaam en het Antwerpse district, is het hele gezin in gevaar gebracht.

Daarnaast heeft ook het vermelden van de naam van de school en de opleiding zware gevolgen, net als het aan het woord laten van de directrice. Klaagster vindt het niet kunnen dat journalisten naar de school getrokken zijn voor een interview met de directrice en door de naam van de school en opleiding te vermelden, haar zoon identificeerbaar te maken. Haar zoon kan volgens klaagster ook niet terug naar de school.

Een journalist heeft 6 tot 7 keer aangebeld aan het huis om de familie aan het woord te laten, terwijl de familie op dat moment in shock was. Ook de dagen daarna kwamen er journalisten in de straat, daardoor voelden ze zich achtervolgd.

Door de publicaties die duidelijk maakten dat de zoon van klaagster een van de betrokkenen was in het onderzoek, is er immense en blijvende schade aangericht aan heel het gezin, terwijl het onderzoek nog loopt en haar zoon nog niet veroordeeld is. Er zijn geen bewijzen gevonden voor een aanslag, volgens klaagster alleen een blikje cola met suiker dat in de berichtgeving een mogelijk explosief genoemd wordt. Dat de zoon

van klaagster en de andere man nog in voorhechtenis zitten, is alleen maar omdat het gerecht nog zoekt naar een derde persoon in het buitenland.

GVA.be antwoordt dat het om een zaak van groot maatschappelijk belang ging, waarbij de berichtgeving om meerdere redenen noodzakelijk en proportioneel was. Het ging om een grootscheepse actie van politie en gerecht, in een terreuronderzoek waarin premier De Wever, Antwerps burgemeester Van Doesburg en de Nederlandse politicus Geert Wilders mogelijke doelwitten waren.

De locatie van de huiszoekingen was wel degelijk belangrijk, omdat het huis van klaagster niet ver van een van de mogelijke doelwitten ligt, namelijk de woning van premier De Wever. Bij de huiszoeking op die locatie werd bovendien een mogelijk explosief gevonden. De opleiding van de verdachten was ook een belangrijk gegeven, aangezien ze allebei een veiligheidsopleiding volgden. De diensten die het onderzoek voerden, namen de feiten duidelijk zeer ernstig en hun waarschuwingen werden ook ernstig genomen door de mogelijke doelwitten.

Bij de publicatie heeft GVA.be zich gehouden aan de beroepsethische regels: de voornaam met initialen van de achternaam mogen gebruikt worden, net als leeftijd en woonplaats. In het geval van de zoon van klaagster heeft de krant ook de straatnaam vermeld, omdat er met de huiszoeking in die straat grote activiteit plaatsvond waarbij veel diensten ter plaatse kwamen én omdat de straat dicht bij de woning van de gezinswoning van de premier lag en de dreiging zo zou komen van iemand die de omgeving perfect kende. Het is onvermijdelijk dat bij zo'n actie de woning in een video in beeld gebracht wordt. Bovendien was het in de ruime omgeving al voor iedereen duidelijk om welke woning het ging, gezien de grote machtsontplooiing.

De leeftijd van de twee verdachten was ook belangrijk om te vermelden omdat het aangeeft dat ook heel jonge mensen al mogelijke terreurplannen kunnen hebben. Daarnaast was ook de vermelding van de opleiding relevant, omdat het vragen doet rijzen of er dan screening nodig is voor mensen zo'n opleiding mogen volgen. Het contacteren van de school kadert daarin: er moesten vragen beantwoord worden over wat de opleiding inhoudt en of leerlingen er dingen leren waarvan ze misbruik zouden kunnen maken.

De journalist zegt dat hijzelf één keer heeft aangebeld bij klaagster, hij wilde de familie vragen of ze haar kant van het verhaal wilden doen. Hij kreeg als antwoord dat het om een ander huis in de straat ging. Een collega van GVA probeerde enkele dagen later opnieuw en liet zijn gegevens achter, maar er kwam geen nieuw contact.

BESLISSING

Klaagster neemt aanstoot aan de manier waarop haar zoon in de berichtgeving geïdentificeerd wordt. De vermelding van de voornaam, initialen van de achternaam, de leeftijd, het district, de straatnaam en een foto van de woning van klaagster in combinatie met de opleiding en school van haar zoon is in de context van de berichtgeving geoorloofd, gezien het gewichtige maatschappelijke belang van de

huiszoeking in een grootschalig gerechtelijk onderzoek naar mogelijke plannen voor een terroristische aanslag op politici.

Bovendien woont een van de mogelijke doelwitten, de eerste minister, dicht bij de straat die deels werd ontruimd, waar een huiszoeking plaatsvond en waar ontmiijningsdienst Dovo afstapte.

Het interview met de directrice van de school is in de context van de berichtgeving relevant, gezien de opleiding Defensie en Veiligheid die de zoon van klagster aan deze school volgde.

Daarom is de Raad van oordeel dat er geen sprake is van een inbreuk op de richtlijn bij artikel 23 van de Code over identificatie in gerechtelijke context.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 5 februari 2026