

## **Beslissing van de Raad voor de Journalistiek**

### **over de klacht van**

**E. F. en E.J.**

### **tegen**

**HLN.be**

Met een mail van 30 oktober 2025 dient mevrouw F.E.F. een klacht in tegen HLN.be, namens zichzelf, haar zoon A.E.J. en namens de andere gezinsleden. De aanleiding zijn volgende publicaties op HLN.be:

- een artikel van 9 oktober 2025 met de titel *Politie zet straat in Deurne af met schermen*;
- een liveblog van 10 oktober 2025 met de titel *Twee verdachten (18 en 23) van verijdelde aanslag op premier De Wever aangehouden*.

Redactievertegenwoordiger Edwin Ceulebroeck van HLN.be antwoordt met een mail op 10 november 2025, waarop F.E.F. een repliek stuurt in een mail op 15 november 2025.

Een rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft via videoconferentie een hoorzitting gehouden op 12 januari 2026. Klaagster F.E.F. woonde die bij. Voor Het Laatste Nieuws was Edwin Ceulebroeck als redactievertegenwoordiger aanwezig.

### **DE FEITEN**

Het artikel van 9 oktober 2025 bevat een video met 40 seconden beelden bij de start van een huiszoeking op het adres van klaagster. Hij toont een algemeen beeld van de straat. Er worden zwarte schermen geplaatst om geen inkijk te geven. Het huis van klaagster is vanuit de verte te zien, terwijl mensen van politie en/of gerecht binnen- en buitengaan in het huis. Ook een deel van de garagepoort is daarop te zien.

De liveblog van 10 oktober 2025 brengt verslag uit van de persconferentie op 9 oktober met toelichting over de politieoperatie. Het verslag gaat door tot de dag erna met updates over en reacties op wat tot dan toe bekend is. Er zijn updates over de verdachten, het feit dat ze voor de onderzoeksrechter moeten komen en dat ze aangehouden worden. Daarbij wordt de zoon van klaagster geïdentificeerd als “de 18-jarige verdachte” en “een 18-jarige middelbare scholier”. De straatnaam wordt vermeld als de locatie waar een van de huiszoekingen heeft plaatsgevonden.

Verder wordt ook de naam van de school van de verdachte vermeld en dat hij daar de opleiding Defensie en Veiligheid volgt. Er wordt vermeld dat de politie bij zijn school is gaan aankloppen om te informeren naar de verdachte, met een reactie van de directrice daarop. Volgens een andere post in de liveblog heeft de verdachte ook verklaard dat het mogelijke explosief dat in zijn huis gevonden is, te maken had met een schoolproject.

In een artikel in de HLN-app verscheen ook een foto van de gevel van het huis van klaagster. Het gaat om een frontale foto, waarop de volledige gevel en een witte bestelwagen te zien zijn. Onder de foto staat de tekst: “De actie speelde zich af bij het huis waar de witte bestelwagen voor geparkeerd staat.”

## DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

**KLAAGSTER** is de moeder van de man van 18 die een van de verdachten is in het onderzoek naar een mogelijk vrijdelde aanslag op politici. Ze vindt dat er te veel gegevens over haar zoon gepubliceerd zijn, waardoor haar omgeving en die van haar gezin wist over wie het ging. Het gaat om de combinatie van alle gegevens, zoals de leeftijd, de straat waar ze wonen, de naam van de school en studierichting. Bovendien zijn er ook foto's en video's van het huis gepubliceerd, onder meer een foto waarop de volledige gevel met bestelwagen te zien is en het onderschrift dat dit extra beklemtoont. Dat alles maakt haar zoon identificeerbaar. Het schendt de privacy van haar zoon, maar ook van alle andere gezinsleden die in het huis wonen. Klaagster wijst erop dat die identificatie niet gestopt is en dat HLN.be in latere artikels, die weliswaar niet het voorwerp uitmaken van de klacht, ook de voornaam en initialen van de familienaam heeft vermeld.

Klaagster kreeg vrij snel vragen van collega's over de gebeurtenissen, terwijl ze nog in ziekteverlof was. Ze had liever zelf gekozen of en wanneer ze er iets over zou zeggen. De andere kinderen zijn erover aangesproken op school, waardoor haar zoon van 10 niet meer naar school wil. De familie wordt ook aangesproken op straat, ze krijgen briefjes in de bus en "belletjetrek" aan huis. Klaagster heeft psychologische hulp gezocht omdat het haar allemaal te veel werd.

Door beelden te publiceren van het huis, daarbij in te zoomen op de gevel en in combinatie met straatnaam en het Antwerpse district, is het hele gezin in gevaar gebracht.

Daarnaast heeft ook het vermelden van de naam van de school en de opleiding zware gevolgen, net als het aan het woord laten van de directrice. Het was niet nodig om naar de school te trekken voor een interview met de directrice. De vermelding van de naam van de school en de opleiding, maakt identificatie van de zoon van klaagster opnieuw mogelijk. De zoon kan niet terug naar de school, meent klaagster.

Door de publicaties die duidelijk maakten dat de zoon van klaagster een van de betrokkenen was in het onderzoek, is er immense en blijvende schade aangericht aan heel het gezin, terwijl het onderzoek nog loopt en de zoon nog niet veroordeeld is. Er zijn geen bewijzen gevonden voor een aanslag, volgens klaagster alleen een blikje cola met suiker dat in de berichtgeving een mogelijk explosief genoemd wordt. Dat de zoon van klaagster en de andere verdachte nog in voorhechtenis zitten, is alleen maar omdat het gerecht nog zoekt naar een derde persoon in het buitenland.

**HLN.BE** antwoordt dat het om een zaak van groot maatschappelijk belang gaat, met een grootscheepse operatie in een terreuronderzoek met mogelijke doelwitten als premier De Wever, Antwerps burgemeester Van Doesburg en de Nederlandse politicus Geert Wilders. De journalist heeft de plicht om burgers over zulke ernstige feiten te informeren. Het publieke belang weegt in dit geval zwaarder door dan de privacy van een verdachte.

De informatie in artikels en liveblog strookte volledig met de communicatie van officiële bronnen, zoals het federaal parket. Politie en parket verklaarden dat er aanwijzingen waren voor een terroristische aanslag gericht tegen politici en dat er een geïmproviseerd explosief en stalen balletjes gevonden waren. Bovendien was de huiszoeking bij klaagster zichtbaar voor iedereen, was er massale media-aandacht en waren er ook evacuaties in de buurt. Allemaal zaken die duidelijk maakten dat er een gewichtig maatschappelijk belang was. De zoon van klaagster zit nog altijd in voorhechtenis.

De foto van het huis en de vermelding van de straatnaam waren in deze berichtgeving geoorloofd, gezien de omvang van de feiten die zich er hebben afgespeeld (huiszoeking, ontmijningsdienst Dovo ter plaatse, de plek waar mogelijk een terroristische aanslag werd voorbereid). De foto is genomen vanop de openbare weg, toegankelijk voor iedereen. Het is een illustratief beeld van wat daar gebeurd is. Er komt niemand herkenbaar in beeld en de foto bevat geen elementen die klagster, haar zoon of familie identificeren. Ze toont uitsluitend de gevel van de woning waar de politie-interventie die dag in volle openbaarheid plaatsvond. De foto houdt geen schending van de privacy van klagster, haar zoon of andere familieleden in.

In de berichtgeving op HLN.be zijn de verdachten beperkt geïdentificeerd. Dat was gerechtvaardigd door de ernst van de feiten en het gewichtige, maatschappelijke belang. Bovendien heeft het parket zelf de geboortedata van de verdachten gecommuniceerd, en dus publiek gemaakt. De vermelding van de leeftijd was dan ook geoorloofd.

Daarnaast was ook het vermelden van de opleiding in deze zaak gerechtvaardigd, omdat het opmerkelijk is dat iemand die een veiligheidsopleiding volgt, verdacht wordt van het voorbereiden van een aanslag. Het publiek heeft recht op achtergrondinformatie over de verdachte, zeker als die volgens gerechtelijke bronnen verklaard heeft dat het explosief te maken had met een project voor school. Ook het feit dat de directrice van de school er zelf toelichting over wilde geven, maakte het voor HLN.be gerechtvaardigd om erover te berichten.

De berichtgeving in de artikels en liveblog was niet gebaseerd op insinuaties en de verdachte is daarin nooit schuldig verklaard. Er werd ook expliciet vermeld dat het mogelijke explosief niet operationeel was, dat de advocaat van de verdachte ontkende dat er kwaad opzet was en dat het om een lopend onderzoek ging. De berichtgeving was volgens HLN.be dan ook waarheidsgetrouw en uitte geen verdachtmakingen zonder feitelijke grondslag.

## **BESLISSING**

Klagster neemt aanstoot aan de manier waarop haar zoon in de berichtgeving geïdentificeerd wordt. De vermelding van de leeftijd, het district, de straatnaam en een foto van de woning van klagster in combinatie met de opleiding en school van haar zoon is in de context van de berichtgeving geoorloofd, gezien het gewichtige maatschappelijke belang van de huiszoeking in een grootschalig gerechtelijk onderzoek naar mogelijke plannen voor een terroristische aanslag op politici.

Bovendien woont een van de mogelijke doelwitten, de eerste minister, dicht bij de straat die deels werd ontruimd, waar een huiszoeking plaatsvond en waar de ontmijningsdienst Dovo afstapte.

Het interview met de directrice van de school is in de context van de berichtgeving relevant, gezien de opleiding Defensie en Veiligheid die de zoon van klagster aan deze school volgde.

Daarom is de Raad van oordeel dat er geen sprake is van een inbreuk op de richtlijn bij artikel 23 van de Code over identificatie in gerechtelijke context.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 5 februari 2026