

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

Van Droogenbroeck & Roos

tegen

VRT NWS

Met een mail van 5 oktober 2025 dienen mevrouw Mira Roos en de heer Jan Van Droogenbroeck een klacht in tegen VRT NWS. De aanleiding is het artikel van 22 september 2025 op vrtnws.be, onder de titel: *School in Antwerpen verbiedt pinda's omwille van leerling met levensbedreigende allergie.*

VRT NWS-hoofdredacteur reageert met een brief op 12 november 2025, waarop mevrouw Mira Roos antwoordt met een brief op 16 november 2025.

Een rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft een fysieke hoorzitting gehouden op 21 april 2026. Mevrouw Mira Roos woonde die bij. Voor VRT NWS waren hoofdredacteur Steven Samyn en journalist An Verstuyft aanwezig.

DE FEITEN

Het artikel op vrtnws.be gaat over de middelbare school Groenhout in Antwerpen die sinds 1 september 2025 pinda's verbiedt. De school heeft dat beslist omdat er dit jaar een leerling is met een levensbedreigende allergie voor pinda's.

VRT NWS citeert uit een brief van de school aan alle ouders om hen te informeren over het pindaverbod. De school verduidelijkt dat pinda's aanraken al een extreme allergische reactie bij de leerling kan veroorzaken. Daarom zijn pinda's en pindakaas een te groot risico op de school.

De school heeft ook andere maatregelen genomen. Zo zijn er twee EpiPennen aanwezig. Zo'n EpiPen moet meteen toegediend worden bij het meisje als ze allergisch zou reageren. De directeur van de school wordt geciteerd en legt uit dat ze het risico zoveel mogelijk willen beperken en dat een volledig verbod dan onvermijdelijk is.

Een kinderarts legt daarna uit dat een pinda-allergie een anafylactische shock kan veroorzaken die levensbedreigend kan zijn, omdat de patiënt bijvoorbeeld in ademnood kan geraken. Ook wanneer je iets eet zonder pinda's maar dat tegen pinda's gelegen heeft, kan je een allergische reactie krijgen. De kinderarts stelt de vraag of een pindaverbod in een hele school nodig is, omdat voor kinderen van 11 jaar en ouder uitleg en een waarschuwing al voldoende zouden moeten zijn. Anderzijds begrijpt ze dat het op een grote school moeilijk is om iedereen te waarschuwen.

Daarna verwijst het artikel naar een basisschool in Mortsel die ook een pindaverbod heeft ingevoerd, omdat een van hun leerlingen Basil een zware pinda-allergie had. De

moeder van Basil reageert dat ze blij was dat de school daarmee rekening wilde houden. Intussen zit Basil op een middelbare school waar geen algemeen pindaverbod meer geldt, alleen nog een verbod in de klas van Basil. De jongen heeft nog geen allergische aanval op school gehad, wel daarbuiten. De moeder getuigt dat het altijd bang afwachten is of haar zoon onverwacht een allergische reactie krijgt.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

KLAGERS

Klagers zijn de ouders van het meisje met een ernstige pinda-allergie waardoor de Antwerpse school Groenhout een verbod op pinda's heeft ingevoerd. Klagers maken duidelijk dat het de school was die de beslissing nam voor de start van het nieuwe schooljaar, toen ze hoorden van de ernstige allergie van de dochter van klagers. De school vond het risico te groot, omdat ze gratis fruit uitdeelt. Soms zitten daar ook noten bij.

De school heeft daarop een brief gestuurd naar alle ouders om de keuze uit te leggen, met daarin de voornaam van het meisje en de vermelding dat het om een dodelijke allergie ging. De ouders van het meisje hadden de brief niet op voorhand gelezen en vonden een aantal zaken te expliciet, maar ze begrepen dat de school wilde communiceren.

VRT NWS heeft de ouderbrief gebruikt als een bron van informatie en citeert er letterlijk uit. Maar klagers beschouwen het als een intern document van de school, waaruit een journalist geen informatie mag overnemen zonder toestemming. Bovendien werd ook de voornaam van het meisje in de oorspronkelijke versie van het artikel genoemd en de vermelding dat het om een "dodelijke allergie" ging. Daarna werd het artikel veelvuldig gedeeld en overgenomen via andere sites en sociale kanalen zoals Facebook, Instagram, YouTube en TikTok. VRT NWS heeft de voornaam van het meisje en het woord "dodelijk" uit het artikel gehaald nadat klagers dat via mail gevraagd hadden, maar op dat moment waren die gegevens via andere kanalen al wijdverspreid geraakt. Op die manier blijft de naam van hun dochter en haar medische situatie online vindbaar, iets waar ze geen rekening mee gehouden hadden vooraf.

Het gaat om berichtgeving over een minderjarige en gevoelige medische informatie, waarbij de minderjarige volgens klager geculabiliseerd wordt. De idee gaat leven dat het de schuld van de dochter van klagers is dat er een volledig pindaverbod komt op school. De ouders van een minderjarige moeten in zo'n geval beslissen of daarover bericht mag worden en in welke vorm, menen klagers. Ze moeten ook voor publicatie de berichtgeving kunnen nalezen.

Klagers vinden ook dat ze te lang hebben moeten wachten op antwoord van de ombudsvrouw van VRT NWS. De moeder heeft vrijwel meteen na publicatie een klacht gestuurd naar de ombudsvrouw, maar kreeg pas vier dagen later reactie. Die was volgens klagers afstandelijk en formeel, zonder empathie voor de situatie van klagers en hun dochter.

De publicatie van de artikels, ook op andere media, en de massale reacties hebben een grote impact op de dochter van klagers, tot op de dag van vandaag. Het meisje kreeg veel vragen en berichten van klasgenoten en vrienden. Door die commotie is de dochter van klagers stiller en angstiger geworden, terwijl ze bij de overstap naar het eerste middelbaar en een nieuwe school net volop nieuwe vrienden zou moeten kunnen maken. Klagers betreuren dat ze geen grip kregen op de enorme verspreiding via alle mogelijke kanalen online van de berichtgeving en dat het niet duidelijk was op welke kanalen het nieuws intussen al verspreid was geraakt.

In de berichtgeving wordt ook een expert aan het woord gelaten, in dit geval een kinderarts. De expert in kwestie heeft de dochter van klagers nooit ontmoet, laat staan onderzocht, en kent dus niet de specifieke medische situatie van het meisje. Toch spreekt de kinderarts zich in het artikel uit over de maatregel en of die mogelijk overdreven is. Klagers menen dat de expert niet correct geïnformeerd kan zijn en dat die dus geen uitspraken kon doen over hun dochter.

VRT NWS

VRT NWS wil maatschappelijk relevante verhalen brengen. Een school met een totaal pindaverbod door één leerling met een zeer ernstige allergie, is voor de redactie een thema met onmiskenbaar maatschappelijk belang. De ernst van zo'n allergie kennen veel mensen niet, dus het was maatschappelijk relevant om daarvoor te waarschuwen en te tonen hoe scholen daarmee omgaan.

De journalist van VRT NWS had de ouderbrief van de school in handen gekregen en beschouwde het als een officieel document waaruit ze mocht citeren. De journalist heeft bovendien de school gecontacteerd. Die bevestigde het verbod en de directeur gaf extra uitleg. Een citaat van hem is ook opgenomen in het artikel. VRT NWS wijst erop dat het niet aan ouders toestemming moet vragen om een verhaal te mogen brengen over een minderjarige. Als een school een algemeen pindaverbod invoert, heeft dat een maatschappelijk belang en weekt het discussie los, dus het was gelegitimeerd om het te brengen.

De journalist heeft een kinderarts als expert meer duiding over pinda-allergieën laten geven, net om het maatschappelijk belang te kaderen. De expert hoeft het kind niet zelf onderzocht te hebben om algemene info over een pinda-allergie en de mogelijke risico's te kunnen geven. Daarnaast heeft de journalist het debat opengetrokken door na te gaan of meer scholen een gelijkaardig verbod invoeren. Dat bleek het geval in de school in Mortsel, waarover de moeder van de jongen Basil getuigde.

De voornaam van het meisje werd vermeld in de ouderbrief van de school en op de dag van publicatie op 22 september 2025 werd de naam ook vermeld in artikels van andere media waarin de moeder van het meisje aan het woord kwam. Daardoor meende VRT NWS dat het meisje in de berichtgeving mocht geïdentificeerd worden bij de voornaam. Ook de informatie dat het om een "dodelijke allergie" ging, kwam letterlijk uit de ouderbrief en mocht geciteerd worden. Na de publicatie hebben klagers VRT NWS via een algemeen mailadres en via de ombudsvrouw gecontacteerd omdat ze de voornaam en "dodelijk" uit de berichtgeving wilden. De redactie heeft die aanpassingen gedaan, al

vindt VRT NWS dat het vermelden van de voornaam geoorloofd was in deze berichtgeving met maatschappelijk belang. De redactie heeft echter niet laten weten aan klagers dat de aanpassingen gedaan waren. Ook een post op het Facebookkanaal van VRT NWS waar het artikel gedeeld werd, heeft de redactie verwijderd op vraag van klagers.

BESLISSING

Een school die een algemeen pindaverbod invoert door één leerling met een levensbedreigende allergie, is een nieuwswaardig gegeven met maatschappelijk belang. De pers mag daarover het publiek informeren. De journalist heeft op basis van een ouderbrief de school gecontacteerd die de inhoud ervan bevestigde en nog aanvullende uitleg gaf.

De informatie die gedeeld werd in de ouderbrief kwam van de ouders van de leerling met een pinda-allergie, ook de voornaam en de ernst van de allergie. De journalist maakt beroepsethisch geen fout als hij uit zo'n brief citeert. Door het maatschappelijk belang van het onderwerp maakte ook beperkte identificatie van de minderjarige met de voornaam in dit geval geoorloofd.

De omschrijving “dodelijke allergie” stond in de ouderbrief en het is geen beroepsethische fout om dat over te nemen. Bovendien heeft de redactie loyaal gehandeld en de voornaam en het woord “dodelijk” verwijderd, toen de ouders het vroegen.

Een nieuwsfeit in een bredere context plaatsen met uitleg van een expert, is onderdeel van nieuwsgaring, zodat de pers het publiek kan informeren over zaken van maatschappelijk belang. Een kinderarts die op de hoogte is van allergieën bij kinderen, is zo'n expert. De expert hoeft de specifieke case niet te kennen om uitleg te geven over de allergie, de mogelijke gevolgen bij een besmetting en over de zin of onzin van een algemeen pindaverbod. Dat behoort tot de expertise en de eigen mening van de expert. De keuze voor welke expert aan het woord komt, behoort tot de redactionele vrijheid.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 7 mei 2026