

## Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

Patrick Gryspeirt en nv Merlin tegen

Het Laatste Nieuws, hln.be & Desmytere

Met een brief van 16 december 2024 dient meester Karel Messens namens zijn cliënten, de heer Patrick Gryspeirt en de nv Merlin, een klacht in tegen Het Laatste Nieuws en hln.be. Aanleiding is

- een artikel op hln.be van 12 december 2024 met als titel: *Nv Gryco veroordeeld wegens het verhuren van onveilige en niet gezonde woningen aan kwetsbare personen: "Dat het goedkoop was, is geen excuus"*;
- een artikel in Het Laatste Nieuws regio Aalst-Oudenaarde van 13 december 2024 met als titel: *NV Gryco veroordeeld wegens het verhuren van onveilige en niet gezonde woningen. "Ze werden bovendien vaak verhuurd aan kwetsbare mensen"*.

Edwin Ceulebroeck, redactievertegenwoordiger van Het Laatste Nieuws en hln.be, antwoordt in een brief van 20 januari 2025. Meester Messens repliceert met een brief van 3 februari.

Een rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft via videoconferentie een hoorzitting gehouden op 11 maart 2025. Patrick Gryspeirt liet zich bijstaan door meester Karel Messens. Voor Het Laatste Nieuws en hln.be waren Edwin Ceulebroeck en journalist Geert Desmytere aanwezig.

### DE FEITEN

Beide artikelen gaan over een uitspraak van de rechtbank van eerste aanleg in Oudenaarde. Drie beklaagden werden veroordeeld voor het verhuren van niet veilige en ongezonde woningen. Het betreft twee naamloze vennootschappen: de nv Anpa Lessines en de nv Gryco, en F.C., beheerder van de nv Gryco. De journalist schrijft dat de Gry van Gryco verwijst naar Patrick Gryspeirt (klager), zaakvoerder van Meubelen Merlijn in Lessines. Hij voegt er aan toe dat klager oorspronkelijk zelf beheerder was van de nv Gryco, die boven de eerste vestigingsplaats van Meubelen Merlijn in Geraardsbergen appartementen verhuurde.

De journalist schrijft dat nv Gryco in 2003 werd aangeklaagd door de familieleden van twee bewoners die omkwamen bij een brand in een van die appartementen. Nv Gryco werd toen verweten dat er onvoldoende veiligheidsvoorzieningen waren, maar nv Gryco kon een attest voorleggen waaruit bleek dat het gebouw in orde was met alle veiligheidsvoorschriften en de klacht werd verworpen. Vervolgens schrijft de journalist dat Meubelen Merlijn van Patrick Gryspeirt na de brand naar Deux-Acres verhuisde en dat er in 2019 ook in die meubelzaak een hevige brand was.

Na deze twee paragrafen heeft de journalist het opnieuw over de rechtszaak in Oudenaarde. Hij schrijft dat de rechtbank de drie beklaagden – F.C., nv Gryco en nv Anpa Lessines – na controles in 2021 en 2022 veroordeeld heeft voor het verhuren van niet-conforme woningen en welke straffen ze daarvoor opgelegd kregen. De journalist laat een advocaat van de beklaagden reageren op het vonnis, Hij laat de persattaché van de rechtbank het vonnis inhoudelijk toelichten. Die zegt onder meer dat de panden vaak verhuurd werden aan mensen in een kwetsbare situatie. In het artikel op hln.be citeert de journalist de persattaché nog een tweede maal. De man legt daarin uit dat de rechtbank toelaat om de term nalatigheidsmisdrijven te gebruiken omdat de rechtbank van oordeel is dat de beklaagden niet van kwade wil waren.

## DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

**KLAGER** zegt dat er in beide artikelen sprake is van onwaarheden, ongegronde verdachtmakingen en beschuldigingen, gebrek aan wederhoor en inbreuken op de privacy .

Het artikel gaat over een strafrechtelijke procedure tegen de nv Anpa Lessines, de nv Gryco en de beheerder van deze vennootschap, mevrouw F.C.

Er staan fouten in het artikel. De journalist schrijft dat de “Gry” in Gryco naar klager verwijst. Dat klopt niet. Gryco staat voor de samentrekking van de familienamen van de ouders van klager. De journalist schrijft ook dat klager oorspronkelijk zelf de beheerder was van nv Gryco. Klager was nooit beheerder, hij heeft zich nooit beziggehouden met de verhuring van een pand dat eigendom is van nv Gryco. Klager is bestuurder geweest van nv Gryco en hij was drie maanden gedelegeerd bestuurder, van november 2014 tot februari 2015. Dat is totaal iets anders dan beheerder zijn.

De journalist zegt in zijn repliek dat hij in zijn artikel schrijft wat heel Geraardsbergen weet, namelijk dat klager de man is achter nv Gryco en nv Anpa. Dat is manifest onjuist. Uit het strafdossier blijkt dat alle contacten met nv Gryco via F.C. verliepen, klager wordt nergens vermeld in het strafdossier. Dat is ook de reden waarom hij niet vervolgd werd. Er is geen zakelijke connectie tussen klager en nv Gryco.

Het artikel vernoemt beklagde F.C. alleen met haar initialen. Klager daarentegen, die geen beklagde was in de rechtszaak, wordt meermaals met naam en voornaam genoemd, onder het mom van “verwijzing naar feiten uit het verleden”. Daardoor vereenzelvigd de journalist klager met de verhuur van onveilige en niet gezonde woningen en wekt hij de indruk dat klager ook een beklagde is of was in de procedure. Dat is niet het geval. Toch zal de normale lezer klager zonder meer in verband brengen met de feiten van de rechtszaak. Klager heeft zijn vrienden, kennissen en collega's zelfs een brief moeten schrijven om uit te leggen dat hij niets met de feiten te maken had.

Ook Meubelen Merlijn, de meubelzaak van klager, wordt met naam vermeld. Maar ook die heeft niets te zien met de verhuring van woningen door nv Gryco of nv Anpa Lessines. De meubelzaak voert haar handelsactiviteiten onder de vennootschap nv Merlin. De journalist brengt klager en zijn meubelzaak in verband met de feiten en de rechtszaak, terwijl zij er niets mee te maken hebben. Die koppeling is juridisch niet juist. De journalist uit ongegronde verdachtmakingen en beschuldigingen en het artikel is lasterlijk. Klager begrijpt niet dat hij als enige bestuurder van de destijds betrokken bestuurders bij nv Gryco wordt vermeld. De vermelding van de naam van klager en de verwijzing naar zijn meubelzaak hebben geen journalistieke waarde en vormen een inbreuk op de rechten en het privéleven van klager.

De journalist heeft geen kans op wederhoor geboden, hoewel dit volgens de Code had moeten gebeuren gezien de ernstige beschuldigingen die de eer en goede naam betreffen. Het artikel levert ernstige reputatieschade op voor klager, die als zaakvoerder van een grote meubelzaak goed bekend is in de streek. Het valt bovendien niet uit te sluiten dat de journalist bewust aan reputatieschade deed door klager met zijn volledige naam te vermelden.

Klager uit in zijn klacht ook zijn ongenoegen over een artikel van 7 maart 2024 over de start van de rechtszaak, geschreven door dezelfde journalist. Klager is er zich evenwel bewust dat de Raad zich over de argumenten tegen dat eerdere artikel niet kan uitspreken omdat de termijn om er een klacht tegen in te dienen verstreken is.

## HLN.BE

De essentie van beide artikelen is een verslag van een zitting voor de rechtbank over de verhuur van ongezonde en onveilige woningen en over de uitspraak van de rechter in dit proces. Dat blijkt onbetwistbaar uit de titels, de inleidingen en de inhoud van de artikelen.

De journalist was zelf op de zitting aanwezig. Hij publiceerde alleen informatie waarvan de oorsprong hem bekend was, hij laat verschillende partijen aan het woord met inbegrip van de advocaat van de beklaagden en hij maakte telkens duidelijk onderscheid tussen zijn feitelijke berichtgeving en getuigenissen die hij tussen aanhalingstekens plaatste. Het rechtbankverslag is om al die redenen waarheidsgetrouw.

Waar het in beide artikelen gaat over de rechtszaak en de veroordelingen wordt de naam van klager geen enkele keer genoemd en zijn meubelzaak evenmin. Dit om de eenvoudige reden dat noch klager, noch zijn bedrijf terechtstond in deze zaak. De journalist geeft dat ook duidelijk aan. Hij schrijft: *'Voor de rechter stonden drie beklaagden: beheerder F.C van de nv Gryco, de nv Gryco zelf en de nv Anpa Lessines'* en verder in de tekst: *'De klachten die nu liepen, betreffen panden die zowel nv Gryco als nv Anpa Lessines verhuren'*. Nergens in de tekst staat expliciet noch impliciet dat klager of zijn zaak Meubelen Merlijn direct betrokken was of is bij de verhuur van woningen door nv Gryco en de nv Anpa Lessines of dat hij een beklaagde is of was in deze rechtszaak. Op grond daarvan is er bijgevolg geen sprake van onwaarheden, ongegronde verdachtmakingen en beschuldigingen en inbreuken op de privacy.

In de marge van het rechtbankverslag refereert de journalist in beide artikelen kort naar feiten uit het verleden. Dat is zijn goed recht. Het behoort tot de journalistieke vrijheid om informatie - in dit geval het proces en de veroordelingen - te kaderen in een ruimere context.

In dat opzicht was het volkomen verantwoord om te verwijzen naar feiten uit 2003 waarbij de nv Gryco betrokken was. Familieleden van de slachtoffers betichtten de nv Gryco toen van een tekort aan veiligheidsvoorzieningen in het pand, maar de klacht werd verworpen. Het toeval wil dat de nv Gryco nu, goed twintig jaar later, voor onder meer dezelfde nalatigheid (een gebrek aan veiligheid in verhuurde panden) wél is veroordeeld. In die context was het ontegensprekelijk relevant dat de journalist over de brand in 2003 berichtte. Hij geeft de feiten van toen zonder enige commentaar en waarheidsgetrouw weer.

In dezelfde paragraaf wordt in de artikelen verwezen naar Meubelen Merlijn en dat is de logica zelf. Op het gelijkvloers van het gebouw waar de dodelijke brand uitbrak in appartementen van nv Gryco was immers Meubelen Merlijn gevestigd. Het gebouw zelf was overigens eigendom van de nv Gryco. Na het drama verhuisde het meubelbedrijf naar Lessines, waar een tweede brand in 2019 de zaak volledig in de as legde. Ook dat staat waarheidsgetrouw in de huidige artikelen.

De nv Gryco is opgericht in augustus 1990 door Fernand Gryspeirt en zijn echtgenote (F.C. in het artikel). De benaming Gryco staat voor de samentrekking van de achternamen van beide oprichters. Klager is de zoon van de oprichters, Fernand Gryspeirt en F.C. Er kan dan ook geen fout weerhouden worden als de journalist schrijft dat de Gry van Gryco ook naar Patrick Gryspeirt (klager) verwijst. Niet als (mede)oprichter van de nv - dat staat ook zo nergens in de artikelen - maar wel als rechtstreeks familielid (de zoon) van de oprichters, en ook gezien zijn nog altijd zakelijke connectie met de nv Gryco .

Er zijn wel degelijk zakelijke connecties tussen klager, zijn meubelzaak en nv Gryco. Tot 2015 was klager zelf beheerder van de nv Gryco (wat correct wordt vermeld in de artikelen: *'Patrick Gryspeirt ... oorspronkelijk zelf beheerder van de nv Gryco'*). De journalist schrijft dat klager *'oorspronkelijk'* beheerder was. Daarmee geeft hij aan dat klager die functie vandaag niet meer waarneemt en hij bijgevolg niet verantwoordelijk kan worden gesteld voor de verhuur van onveilige en ongezonde panden. De connectie tussen klager en de nv Gryco is na 2015 blijven voortbestaan. De moeder van klager, F.C., is immers tegelijk beheerder van de nv Gryco én bestuurder bij Meubelen Merlijn/nv Merlin waarvan klager zaakvoerder is.

Klager zegt dat Meubelen Merlijn niets te maken heeft met de verhuring van woningen door de nv Gryco of nv Anpa Lessines. Dat staat ook niet in het artikel. Wel zegt klager zelf dat Meubelen Merlijn onder de nv Merlin valt. En nv Merlin is, met klager als vaste vertegenwoordiger, bestuurder van de veroordeelde nv Anpa. De journalist wist dit, maar heeft er in zijn artikelen bewust geen gewag van gemaakt. Daarmee behoedt hij klager net voor mogelijke

verdachtmakingen.

Klager is van mening dat hij een kans op wederhoor had moeten krijgen. Aangezien de journalist geen beschuldigingen uitbrengt ten aanzien van klager en ook geen andere personen aan het woord laat die dat wel doen, was het niet nodig om klager wederhoor te verlenen.

De journalist beging geen fout door de volledige naam van klager te noemen om de eenvoudige reden dat klager van niets beschuldigd wordt in het artikel en omdat hij geen beklagde was in de rechtszaak. Klager wordt in de artikelen ook maar twee keer vernoemd, niet meermaals zoals hij beweert. In tegenstelling tot klager wordt de moeder van klager alleen met haar initialen vermeld, hoewel volledige identificatie verantwoord was gezien haar veroordeling. De journalist stond er op om haar naam niet te noemen, onder meer omdat de rechtbank oordeelde dat de beklagden niet van kwade wil waren, en de redactie heeft hem in die keuze gevolgd.

Het is onaanvaardbaar en misplaatst dat klager de journalist beschuldigt van het bewust toebrengen van reputatieschade. De journalist beklemtoont dat hij met klager geen enkele band heeft en er dus ook geen enkele reden is om hem op welke manier dan ook te willen schaden.

## **BESLISSING**

De journalist maakt aannemelijk dat er een zakelijke connectie bestaat tussen klagers Patrick Gryspeirt en nv Merlin en de partijen die veroordeeld werden in de strafzaak over het verhuren van niet veilige en ongezonde woningen. Het is journalistiek geoorloofd om de link te leggen. Klagers maken niet hard dat er geen zakelijke connectie zou bestaan.

Wel bevatten de artikelen een feitelijke onjuistheid. *Gry* in de naam nv Gryco verwijst niet naar klager Patrick Gryspeirt, maar naar zijn vader. De Raad is evenwel van oordeel dat deze onjuistheid de essentie van de berichtgeving niet aantast en daarom geen beroepsethische fout is. De klacht is op dit punt ongegrond.

De journalist uit in het artikel geen ongegronde verdachtmakingen of beschuldigingen over klager.

Het artikel gaat over het vonnis tegen nv Gryco, nv Anpa Lessines en F.C. Het brengt ook geen ernstige beschuldigingen uit die de eer en goede naam van klager betreffen en die zouden nopen tot wederhoor. Het was dan ook niet nodig om een kans op wederhoor te bieden. De klacht is op dit punt ongegrond.

In de passage over de eerdere gerechtelijke procedure, die eindigde in een vrijspraak, wordt klager volledig geïdentificeerd. Artikel 23 van de Code zegt dat een journalist het privéleven niet verder aantast dan noodzakelijk in het maatschappelijk belang van de berichtgeving. Klager werd in de nieuwe rechtszaak niet persoonlijk vervolgd. De journalist kiest er zelf voor om betrokkene F.C. in de nieuwe rechtszaak alleen met initialen te identificeren. Bovendien was klager ten tijde van de vorige rechtszaak niet de enige bestuurder van nv Gryco en is er geen duidelijke reden om hem er als enige uit te pikken bij de verwijzing naar de vroegere vrijspraak. Daarom acht de Raad het maatschappelijk belang van een volledige identificatie in deze niet aangetoond. Op dit punt is de klacht gegrond.

De klacht is deels gegrond. Gegrond wat betreft respect voor het privéleven, ongegrond wat betreft waarheidsgetrouwheid, het uiten van ongegronde verdachtmakingen en wederhoor.

Brussel, 24 april 2025

