

## **Beslissing van de Raad voor de Journalistiek**

**over de klacht van**

**Van den Bogaert**

**tegen**

**Het Laatste Nieuws en hln.be**

Met een mail van 3 september 2024 dient mevrouw Sarah Van den Bogaert een klacht in tegen Het Laatste Nieuws en hln.be. Aanleiding is een artikel

- van 2 september 2024 op hln.be met als titel: *Blijje Snoetjes en af en toe een traan: 55.000 leerlingen terug naar school in Gent;*
- van 3 september 2024 in Het Laatste Nieuws met als titel: *Met een lach en een traan.*

Edwin Ceulebroeck, redactievertegenwoordiger van hln.be, antwoordt in een brief van 12 september 2024. Daarop heeft mevrouw Van den Bogaert gerepliceerd in een mail van 15 september.

De Raad voor de Journalistiek heeft op vraag van mevrouw Van den Bogaert en met het akkoord van Het Laatste Nieuws en hln.be een beslissing genomen op basis van de stukken, zonder een hoorzitting te houden.

### **DE FEITEN**

Beide artikelen gaan over de eerste schooldag. Daarbij staan foto's van zowel lachende als huilende kindjes, al dan niet in het gezelschap van (een van) hun ouders. In de krant staat een foto van klagster met haar zoontje in een school in Gentbrugge. Klagster is op de rug gefotografeerd, haar zoontje kijkt, wenend, over de schouder van zijn mama. Het gaat om een close-up van het jongetje. In het artikel op hln.be staat de weergave van een gesprek in de eerste kleuterklas van juf Steffi: *“De ouders van één van haar pupillen onderhandelen kort over de teddybeer van zoonlief: mag die vandaag mee in de leeshoek of blijft hij toch veilig thuis? Het wordt het laatste.”*

### **DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

**KLAAGSTER** is de moeder van een zoontje van 3 jaar oud. Ze is van mening dat de journalist, noch de fotograaf, bij het vergaren van de informatie zichzelf en het doel van hun optreden bekendmaakten. De journalist maakte misbruik van haar hoedanigheid ten aanzien van mensen in een kwetsbare situatie zoals minderjarigen.

Verder is klagster van oordeel dat het artikel een inbreuk op de privacy betekent. De journalist ging onvoldoende omzichtig om met mensen in een kwetsbare situatie zoals minderjarigen. Ze vroeg geen toestemming voor de publicatie van beeld van specifiek één persoon, namelijk haar minderjarige zoon.

De pers nam foto's op het terrein van een school in Gentbrugge en er gebeurden interviews in het kader van de eerste schooldag. Klagster was daarvan niet op de hoogte en zij had ook geen pers opgemerkt. Ze werd ook niet geïnformeerd over de aanwezigheid van de pers. De school sprak er haar niet over aan, en ook de aanwezige reporters en fotografen deden dat niet.

's Avonds zag klaagster dat de foto van haar huilende zoontje op een andere nieuwssite stond. Zij nam meteen contact op met dat medium en de foto werd offline gehaald.

Op hln.be las klaagster ook de weergave van een privégesprek dat zij voerde met haar zoontje, over zijn knuffel. Klaagster had met geen enkele journalist gesproken.

's Anderendaags stelde klaagster vast dat de foto van haar huilende zoontje paginagroot op pagina 6 van de krant Het Laatste Nieuws stond. Klaagster stuurde meteen een mail naar Het Laatste Nieuws en hln.be met de vraag om de foto van haar zoontje te verwijderen. Ze werd zonder toestemming van klaagster gepubliceerd en brengt haar zoontje op een heel erg kwetsbaar moment in beeld. Het gaat om een close-up van een minderjarige. De school gaf de pers toestemming om foto's te maken, maar die toestemming volstaat niet om deze foto te mogen publiceren. Klaagster vindt dit een inbreuk op de privacy en de menselijke waardigheid.

Klaagster is er niet over te spreken dat de redactie van Het Laatste Nieuws en hln.be pas op 9 september contact met haar opnam. Drie dagen na haar eerste mail kreeg ze eerst een standaardantwoord van DPG Media, waarna ze nog eens drie dagen moest wachten op een inhoudelijke reactie van de redactie.

In deze klachtenprocedure geeft Het Laatste Nieuws aan dat er op de eerste schooldag in de meeste gevallen beelden worden gemaakt zonder toestemming van de ouders, meestal zonder klachten achteraf. Het is niet omdat er in het verleden geen klachten volgden dat het niet vragen van toestemming aan de ouders deontologisch correct is.

**HET LAATSTE NIEUWS EN HLN.BE** verontschuldigen zich voor hun veel te late reactie. DPG Media belooft alles in het werk te zullen stellen om dergelijke vorm van miscommunicatie in de toekomst te vermijden.

Uit het relaas van de journalist blijkt dat zij en de fotograaf op zondag 1 september de toestemming hebben gekregen van de directeur om in zijn school een reportage te komen maken in het kader van de eerste schooldag. De journalist maakte dus zichzelf, de komst van een fotograaf en het doel van hun optreden vooraf bekend. Daardoor kon de school voldoende geïnformeerd beslissen om de reportage toe te staan.

Het klopt dat de fotograaf, noch de journalist vooraf toestemming hebben gevraagd aan klaagster voor het maken en het publiceren van een foto van haar zoontje. De fotograaf was daar op uitnodiging van de school en was ervan overtuigd dat hij vrij foto's mocht en kon nemen. Daarom vroeg hij geen expliciete toestemming aan de ouders. De fotograaf nam de foto van het huilende jongetje voor de journalist er was. Daardoor kon de journalist klaagster niet meer zelf om toestemming vragen.

Voor Het Laatste Nieuws en hln.be is de eerste schooldag een thema van maatschappelijk belang omdat het zoveel gemoederen beroert. Het is verantwoord om dat in beeld te brengen aan de hand van herkenbare foto's of filmpjes. In de meeste gevallen gebeurt dat zonder toestemming vooraf van de ouders, maar ook zonder klachten achteraf.

Na het eerste rechtstreekse contact met klaagster hebben de redactie en de fotograaf wel meteen rekening gehouden met het bezwaar van klaagster. De foto van haar zoontje werd uit alle bestanden van Het Laatste Nieuws, hln.be en de fotograaf verwijderd. De foto heeft alleen in de krant van 3 september gestaan.

Klaagster nam aanstoot aan het feit dat een gesprek tussen haar en haar zoontje gepubliceerd werd. De journalist had inderdaad een gesprek gehoord over een teddybeer,

maar ze herinnert zich niet of het om het zoontje van klaagster ging. Zij publiceerde het gesprek niet als citaat omdat ze niet wist wie dit precies gezegd had. Omdat de inhoud van het gesprek (*mag de teddybeer al dan niet bij hem in de klas blijven*) zo typerend is voor een eerste schooldag deed de journalist niets fout door daarover anoniem te berichten. Het artikel vermeldt nergens over welke ouder en welk kindje het gaat.

## **BESLISSING**

De school had de journalist en de fotograaf toestemming gegeven om op haar terrein verslag uit te brengen van de eerste schooldag. Bij gebeurtenissen die voor de pers toegankelijk zijn, geldt voor de journalist en de fotograaf de impliciete toestemming van de aanwezigen om beelden te maken en te publiceren. De journalist/fotograaf kon dus uitgaan van die impliciete toestemming, maar gezien de aard van de foto had hij, in dit geval, toch expliciet toestemming moeten vragen aan de moeder. De foto is genomen toen de moeder met de rug naar de camera stond en focust op het kind in een emotioneel kwetsbare situatie. De journalist/fotograaf vroeg die expliciete toestemming niet, wat in dit geval een inbreuk betekent op de richtlijn bij artikel 23 van de Code.

De inhoud van het gesprek tussen klaagster en haar zoontje is typerend voor de eerste schooldag. De journalist beging geen inbreuk door zo'n gesprek tussen een ouder en een kind anoniem weer te geven. Uit het artikel blijkt nergens dat het om een gesprek tussen klaagster en haar zoontje gaat. De weergave van dit gesprek betekent geen schending van het privéleven.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is gegrond op grond van artikel 23 van de Code, wat de publicatie van de foto betreft.

Brussel, 12 december 2024