

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

P.H.

tegen

Dag Allemaal

Met mails van 27 en 30 augustus 2024 dient de heer P.H. een klacht in tegen Dag Allemaal. Aanleiding is een artikel in Dag Allemaal van 27 augustus 2024 met als titel: *Bedrogen Tim De Pril en vernederde echtgenote Melissa. Hij klapt uit de biecht over haar overspel. Dit belooft een pijnlijke vechtscheiding te worden.*

Redactiechef Peter Dirix antwoordt met een brief van 22 oktober 2024.

De Raad voor de Journalistiek heeft, op vraag van de heer P.H. en met het akkoord van Dag Allemaal, een beslissing genomen op basis van de stukken, zonder een hoorzitting te houden.

DE FEITEN

Het artikel gaat over het stukgelopen huwelijk tussen Tim De Pril en zijn vrouw Melissa. De Pril raakte bekend door zijn deelname aan Temptation Island, Melissa was ooit tweede eredame bij de Miss-Belgiëverkiezing. Zij is nu stewardess.

Volgens het artikel deelde De Pril op zijn sociale media een uitgebreide tekst over hoe zijn vrouw hem meermaals bedroog met een piloot en zelfs een abortus liet uitvoeren in Nederland. De journalist citeert fragmenten uit die tekst.

Bij het artikel staat een foto van een man in uniform die zijn insignes toont, zijn gezicht is geblurd. Het gaat om een foto die De Pril opnam in zijn getuigenis op sociale media met als opschrift: "Super dat je mijn vrouw zwanger hebt gemaakt." Als bijschrift schrijft Dag Allemaal op de foto: "Tim nagelde de 'minnaar' van zijn vrouw op sociale media aan de schandpaal." In het artikel staat dat De Pril de bewuste getuigenis 's ochtends vroeg postte op zijn sociale media en dat dit mogelijk in een opwelling gebeurde, want dat De Pril de tekst intussen weghaalde. De journalist voegt er aan toe dat De Pril daarna niet meer te bereiken was voor commentaar. Het artikel vervolgt dan met meer details over het gezin en de financiën van De Pril en zijn vrouw en schetst hoe de toekomst van het koppel er mogelijk zal uitzien.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

KLAGER zegt dat de journalist persoonlijke informatie en herkenbare beelden van zijn sociale media heeft gebruikt zonder daar toestemming voor te vragen. Hij vindt dat het artikel zijn privacy schendt.

Op 20 augustus 2024 heeft Tim De Pril via zijn sociale media Facebook en Instagram een foto van klager verspreid. Het ging om een foto die klager ooit zelf op Instagram had geplaatst in een speciale, persoonlijke context. Hij deed dat om de mensen te bedanken die hem hadden geholpen om kapitein te worden bij een luchtvaartmaatschappij. Klager had zijn uniform aan en maakte een selfie waarbij hij zijn insignes van kapitein toont. De Pril gebruikte die foto als een overwinningsteken, maar dan in een negatieve context.

De journalist nam de foto van klager over uit het bericht dat De Pril postte op zijn sociale media en publiceerde ze in Dag Allemaal, zonder klager om toestemming te vragen.

Dag Allemaal heeft de foto geblurd en de naam van klager, de naam van zijn Instagramaccount en de tag die verwijst naar de luchtvaartmaatschappij verwijderd, maar toont wel nog altijd het uniform en de kapiteinsinsignes van klager, waardoor hij makkelijk herkenbaar is voor iedereen die hem kent (zijn vrienden, collega's op het werk, zijn familie). De publicatie van deze foto schaadt het imago van klager en betekent een inbreuk op zijn privacy.

DAG ALLEMAAL

Het artikel gaat over het overspel waarvan Bekende Vlaming Tim De Pril het slachtoffer werd. Het is gepast om hierover verslag uit te brengen omdat De Pril een BV is die er zelf nooit een probleem van maakt dat media over zijn privéleven berichten. Dit soort van nieuws over het privéleven van een BV maakt deel uit van het nieuwsaanbod waarvoor het publiek een blad als Dag Allemaal koopt of leest. Hierover berichten is, gelet op het doelpubliek en de aard van het magazine, relevant en journalistiek verantwoord.

De Pril reageerde op zijn Facebookaccount erg emotioneel op het overspel van zijn vrouw. Hij schreef er een veelzeggend en gedetailleerd bericht over. Boven zijn bericht plaatste hij een foto van klager, de man waarmee De Prils vrouw overspel zou hebben gepleegd. Aangezien De Pril zelf berichtte over zijn relatiecrisis oordeelde Dag Allemaal dat het zijn publiek hierover moest informeren. De journalist contacteerde De Pril. Hij stuurde een screenshot van het Facebookbericht dat hij intussen verwijderd heeft. Dag Allemaal heeft de foto van klager dus niet van de persoonlijke Facebookpagina van klager gehaald. Het publiceerde alleen de foto zoals die in het Facebookbericht van De Pril stond.

De redactie van Dag Allemaal heeft de foto van klager geblurd, een naam of ander herkenningselement werd niet vermeld of getoond. De foto toont iemand in een uniform en het artikel vermeldt alleen dat klager piloot is. Dit kan niet worden beschouwd als een identificatie in journalistieke context. Klager is onherkenbaar voor de lezer van Dag Allemaal.

Dag Allemaal heeft de foto van klager eenmalig gepubliceerd, ter illustratie van het bericht van Tim De Pril op sociale media. Dag Allemaal garandeert klager dat zijn foto niet opnieuw zal worden gebruikt.

BESLISSING

De oorspronkelijke foto van klager stond op een publiek toegankelijke pagina op zijn Instagramaccount, in het kader van zijn promotie tot kapitein bij een luchtvaartmaatschappij. De passages in het artikel over klager gaan over zijn privéleven, met name over het feit dat hij de echtgenote van Tim De Pril zwanger zou hebben gemaakt. Dit maakt dat de foto in Dag Allemaal is gepubliceerd in een totaal andere context dan de context op het Instagramaccount van klager.

Dag Allemaal heeft de foto geblurd en de naam en enkele andere elementen verwijderd, maar klager is niet op doeltreffende manier onherkenbaar gemaakt. Door de vermelding dat hij piloot is en door zijn uniform en kapiteinsinsigne is hij identificeerbaar voor een brede omgeving, zoals zijn volgers op Instagram en zijn collega's binnen de luchtvaartmaatschappij.

Dag Allemaal toont geen maatschappelijk belang aan om de foto op deze manier te publiceren in een context van het privéleven van klager. Dag Allemaal heeft klager geen toestemming gevraagd voor de publicatie van de foto.

Daarom is de Raad van oordeel dat de publicatie van de foto het privéleven van klager schendt (artikel 23 van de Code) en indruist tegen de richtlijn bij artikel 22 over het gebruik van beelden van sociale media. Dat de journalist de foto gekregen heeft van Tim De Pril maakt in dit geval geen verschil.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is gegrond.

Brussel, 13 februari 2025