

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

Yves De Muylder

tegen

persinfo.org

Met een mail van 14 mei 2024 dient de heer Yves De Muylder een klacht in tegen persinfo.org. Aanleiding is een artikel van 15 maart 2024 onder de titel *Schepen laat woning uitbreiden zonder bouwvergunning*. Hoofdredacteur Freddy Kempeneer is tevens de auteur van het artikel, hij antwoordt met een mail van 17 juni. De heer De Muylder repliceert met een mail op 24 juli waarna hoofdredacteur Freddy Kempeneer op 21 augustus een laatste keer antwoordt via mail.

Een rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft een hoorzitting gehouden op 25 oktober 2024. De heer Yves De Muylder, meester Greet De Troyer en hoofdredacteur Freddy Kempeneer woonden de hoorzitting bij.

De heer Kempeneer wil dat er geacteerd wordt dat hij zich benadeeld voelt doordat klager zich op de hoorzitting liet bijstaan door een advocaat, zonder dat hij daarvan vooraf op de hoogte werd gebracht. De Raad verwijst naar [artikel 10 van het werkingsreglement](#) dat bepaalt dat zowel de klager als de betrokken journalist of het medium zich kan laten bijstaan door één persoon naar keuze.

DE FEITEN

Het artikel gaat over een CD&V-schepen uit Lennik die zonder omgevingsvergunning verbouwingswerken aan zijn huis liet uitvoeren. De journalist schrijft dat hij zijn woning gevoelig liet uitbreiden, waarbij het volume op het gelijkvloers minstens werd verdubbeld. De journalist verwijst ook naar het feit dat de man eerder door de politierechtbank werd veroordeeld voor een auto-ongeval met vluchtmisdrijf.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

KLAGER zegt dat er in hoofde van de journalist sprake is van belangenvermenging, dat het artikel fouten bevat en dat er geen duidelijk onderscheid is tussen feiten en veronderstellingen. Ook heeft hij het over ongegronde verdachtmakingen, gebrek aan wederhoor en schending van de privacy.

In de titel en in het artikel is er sprake van “uitbreiden”. Dat klopt niet: uitbreiden betekent in volume vermeerderen en dat is niet gebeurd. Klager heeft een bijgebouw afgebroken en dat volume kwam erbij bovenop de garage. Die had vroeger een schuin dak, nu werd het een verdieping met een volwaardig dak. Als er horizontaal volume bijkomt is er sprake van “uitbreiding”, als er verticaal volume bijkomt gaat het om een “verbouwing”.

In het artikel staat dat het volume op het gelijkvloers verdubbeld werd. De journalist veronderstelt dit zonder dat hij het gecheckt heeft. Hij heeft alleen geoordeeld op wat hij zag.

Dit was een veronderstelling, hij maakte in zijn berichtgeving geen onderscheid tussen de feiten en veronderstellingen. Door de afbraak van het bijgebouw is het volume op het gelijkvloers zelfs verminderd en klager kan met documenten van de architect staven dat het volume van zijn woning gelijk gebleven is. Wat dit aspect betreft, geeft de journalist zijn opinie weer.

De journalist is actief binnen de politieke partij Groen. Bij de gemeenteraadsverkiezingen van 2018 was hij kandidaat op de lijst van Groen. Dit artikel toont duidelijk aan dat hij klager vanuit politieke motieven in een slecht daglicht plaatst. Er is daarom sprake van belangenvermenging.

Voor dit artikel contacteerde persinfo.org in eerste instantie de bevoegde schepen van Ruimtelijke Ordening, die de journalist vreemd genoeg meteen doorverwees naar de algemeen directeur van de gemeente Lennik. De algemeen directeur antwoordde de journalist op 15 maart. Dat antwoord bezorgde ze gelijktijdig aan het college van burgemeester en schepenen. De tekst was op dat moment dus inhoudelijk nog niet besproken op het college.

De journalist kreeg de mail van de algemeen directeur op 15 maart tussen 10u en 11u. Om 11u01 belde hij klager op zijn gsm. Klager zat in een vergadering en kon niet opnemen. De journalist beweert dat hij ook een sms heeft gestuurd, maar klager heeft geen sms ontvangen. Het artikel werd om 11u14 gepubliceerd, zoals blijkt uit de hoofding. Klager werd er in de namiddag van 15 maart al over aangesproken. Hij kreeg geen loyale kans op wederhoor op de ongegronde verdachtmakingen en beschuldigingen in het artikel.

Klager vindt dat het artikel onnodig gewag maakt van het feit dat hij een jaar eerder door de politierechtbank werd veroordeeld voor vluchtmisdrijf. Deze vermelding schendt zijn privacy en doet niet terzake in een artikel over verbouwingswerken aan zijn huis.

Bij het artikel staan twee foto's van het huis van klager en het huis van zijn burens. De indruk ontstaat dat de hoeven van de burens bij het beschreven volume van het huis van klager behoort. Een van die foto's is volgens klager genomen vanop privéterrein. Klager noch zijn burens hebben ooit toestemming gegeven tot het nemen en gebruiken van die foto's. Dat is een schending van de privacy.

Klager vindt het ook een schending van zijn privacy dat de journalist zonder zijn toestemming een portretfoto hergebruikt, die de journalist bij een eerder artikel over hem ook al had gepubliceerd.

PERSINFO.ORG zegt dat het ter plaatse vaststelbaar is dat het woonvolume van het huis van klager gevoelig werd uitgebreid, met toevoeging van de vroegere garage en een volwaardige verdieping erbovenop.

Er is geen sprake van belangenvermenging. De journalist was in 2018 als privépersoon zes maanden lid van Groen. Hij kwam dat jaar op bij de gemeenteraadsverkiezingen, maar raakte niet verkozen. Na een conflict met de huidige schepen van Groen, verantwoordelijk voor Ruimtelijke Ordening, heeft de journalist gebroken met de partij. Daarna heeft hij zich zeker twee jaar onthouden van elke politieke verslaggeving. Er spelen geen politieke motieven mee in zijn verslaggeving over klager.

De schepen van Ruimtelijke Ordening verwees de journalist met zijn vragen over de bouwwerken van klager naar de algemeen directeur van de gemeente, de hoogste ambtenaar in dit dossier, omdat hij als bevoegde schepen zelf betrokken partij is in de beslissing om de bouwwerken van zijn collega-schepen (klager) stil te leggen. .

De tijdsvermelding 11u14 bij het artikel verwijst alleen naar het tijdstip waarop de journalist een eerste kladversie van het artikel aanmaakte. Dat is niet het moment waarop het artikel gepubliceerd werd. Dat gebeurde pas 's avonds. De journalist heeft klager niet alleen getelefoneerd, maar hem ook een bericht gestuurd, waarop klager niet antwoordde. De journalist heeft hem daarna niet meer proberen te bereiken. In het verleden had hij al meermaals ervaren dat klager niet reageerde op vragen of dat hij de journalist doorverwees naar de communicatiedienst van de gemeente.

Klager heeft als schepen een voorbeeldfunctie. Het is maatschappelijk relevant om te vermelden dat hij door de politierechter veroordeeld werd wegens vluchtmisdrijf. Zowel over de rechtszaak rond het vluchtmisdrijf als over de vastgestelde bouwovertreiding vermeldt het artikel dat de zaken nog in behandeling zijn.

De journalist nam beide foto's van de woning van klager van op de openbare weg, met teletenzen kon dat perfect. Op de foto is duidelijk te zien welk huis van klager is, want alleen zijn huis is een bouwwerf.

Klager is een publiek figuur, foto's van hem kunnen worden hergebruikt in een andere context.

BESLISSING

De journalist maakt aannemelijk dat de essentie van zijn artikel waarheidsgetrouw is, met name dat klager zonder omgevingsvergunning verbouwingen liet uitvoeren aan zijn woning terwijl de werken vergunningsplichtig waren en dat de gemeente de bouwwerken liet stilleggen. Maar de journalist onderbouwt op geen enkele manier dat het volume van de woning van klager op het gelijkvloers 'minstens verdubbeld' werd, zoals hij schrijft. Hij maakt ook niet aannemelijk dat hij dit op afdoende wijze gecheckt heeft, terwijl dit in de context van het artikel een essentieel gegeven is. Bovendien kan een foto van het huis van klager en dat van zijn buur tot verwarring leiden over de verbouwing. Deze aanpak strookt niet met het principe van waarheidsgetrouw berichten, zoals bepaald in artikel 1, 2 en 4 van de Code.

Het artikel brengt ernstige beschuldigingen uit die de eer en de goede naam van klager betreffen en nopen tot wederhoor. De journalist heeft klager gebeld voor een reactie, maar toen klager de telefoon niet opnam en zijn bericht niet beantwoordde heeft hij geen nieuwe pogingen meer ondernomen om een reactie van klager te krijgen. Uit de datum en het uur die bij het artikel vermeld staan, blijkt dat het artikel 13 minuten na de telefoon naar klager gepubliceerd werd. De journalist maakt niet aannemelijk dat hij klager meer tijd gaf om te reageren. De Raad is van oordeel dat dit geen redelijke termijn is, temeer omdat de journalist al langer bezig was met zijn artikel. Daarom is er geen sprake van een loyale kans op wederhoor, zoals bepaald in artikel 20 van de Code.

De klacht is ongegrond wat de schending van het privéleven betreft. Klager bekleedt als schepen een publieke functie en is in die hoedanigheid een publiek figuur. Berichtgeving over

verbouwingen aan zijn privéwoning, die bij gebrek aan omgevingsvergunning door het gemeentebestuur werden stilgelegd, is journalistiek verantwoord en betekent geen schending van het privéleven. Hetzelfde geldt voor het hergebruik van een archieffoto van klager. De journalist maakt aannemelijk dat de foto's het huis van klager tonen zoals het zichtbaar is van op openbaar terrein. Ook de vermelding van de eerdere veroordeling van klager door de politierechter wegens een ongeval met vluchtmisdrijf is journalistiek geoorloofd en betekent geen schending van het privéleven.

De journalist maakt aannemelijk dat hij onafhankelijk handelt en dat er geen sprake is van belangenvermenging. Hij maakt aannemelijk dat hij niet meer politiek actief is, dat hij geen banden meer heeft met Groen en dat zijn politieke activiteiten van 2018 geen invloed hebben op zijn huidige journalistieke handelen. De klacht is ongegrond op dit punt.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is gegrond wat betreft de principes van waarheidsgetrouwheid, met betrekking tot de onderbouwing van een essentieel feitelijk element. De klacht is ook gegrond op het punt van gebrek aan loyaal wederhoor.

De klacht is ongegrond wat betreft belangenvermenging en schending van de privacy.

Brussel, 21 november 2024