

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

Rockin'Squat

tegen

Bruzz.be

Met een mail van 2 mei 2024 dient de heer Naël Daibes als vertegenwoordiger van Rockin'Squat een klacht in tegen Bruzz.be. Aanleiding is een artikel van 16 april 2024 onder de titel *Bijgedachte. De goede krakers versus de slechte eigenaar, zo simpel is het niet*. Koen Cypers, chef inhoud bij Bruzz.be, antwoordt met een mail van 13 mei waarop Naël Daibes reageert met een mail van 21 mei en Koen Cypers opnieuw repliceert met een mail van 4 juni 2024.

Een rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft een hoorzitting gehouden op 30 augustus 2024. Stefan Gota en Guillaume Lion vertegenwoordigden Rockin'Squat. Voor Bruzz.be woonden journalist Bram Van Renterghem en Koen Cypers, chef inhoud, de hoorzitting bij. Alle partijen stemden ermee in dat de hoorzitting in het Engels verliep.

DE FEITEN

Het artikel is een commentaarstuk en is aldusdanig gemarkeerd als “Bijgedachte”. Het gaat over het krakerscollectief Rockin'Squat dat een pand in Elsene bezet waar het onderdak biedt aan 80 mensen zonder papieren, onder wie ook kinderen. Volgens het artikel weigerde klagster te verhuizen naar andere opvanglocaties omdat die te ver lagen van de scholen van de kinderen en trok een man die eerder in het pand woonde weg omdat hij zich er niet meer veilig voelde. De journalist neemt het krakerscollectief en de burgemeester van Elsene op de korrel.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

KLAAGSTER zegt dat het artikel fouten bevat en dat onterecht geen kans op wederhoor is geboden.

De journalist schrijft dat het krakerscollectief meerdere andere opvanglocaties kreeg voorgesteld maar dat ze die plekken “te ver (vonden) van de scholen van de kinderen”. Door die reden tussen aanhalingstekens te plaatsen suggereert de journalist impliciet dat hij het krakerscollectief interviewde en dat dit een uitspraak is van Rockin'Squat. Klagster is ervan overtuigd dat die uitspraak uit de mond van de eigenaar van het gekraakte pand komt.

Deze uitspraak is niet waarheidsgetrouw: niet klagster maar de lokale overheden wezen de alternatieve opvanglocaties telkens om een of andere reden als ongeschikt af. Klagster zegt dat zij daarbij inderdaad telkens aangaf dat de nieuwe locatie ver van de scholen van de kinderen lag maar dat was nooit de reden dat zij weigerde om naar die andere locatie te verhuizen.

In het artikel staat ook dat het pand bewoond was door een persoon die zich daar, nadat de krakers het pand hadden betreden, niet meer veilig voelde en er uit wegtrok. De journalist laat uitschijnen dat klaagster de bewoner uit het pand verjaagd heeft. Dat is niet waarheidsgetrouw. Twee weken voor klaagster in het pand kwam had de bewoner van de leegstandbeheerder een bericht gekregen dat hij moest verhuizen naar een ander pand, de journalist had die informatie moeten checken bij klaagster, hij kreeg de informatie duidelijk van een bron die klaagster niet goed gezind was en klaagster is ervan overtuigd dat die bron de eigenaar van het pand was.

Dit artikel bevat dus verschillende nieuwe en ernstige beschuldigingen die de reputatie van klaagster schade toebrengen en waarvoor de journalist klaagster onterecht niet contacteerde om een wederhoor te vragen.

BRUZZ.BE liet klaagster al in zes artikelen aan het woord over de bezetting van dit pand in Elsene. In het laatste artikel beschuldigde klaagster de eigenaar van het pand van intimidatie. Twee dagen na de publicatie van dat artikel moest de journalist zijn tweewekelijkse opiniebijdrage *Bijgedachte* leveren. Hij besliste om daarin eens de andere kant van het verhaal te belichten. Dat een opiniebijdrage eenzijdig is vormt geen probleem. Volgens artikel 5 van de Code geniet een journalist als auteur van een opiniebijdrage een grotere vrijheid om conclusies te trekken uit de feiten dan in zijn feitelijke berichtgeving.

Dat klaagster niet naar andere opvanglocaties wilde verhuizen omdat die te ver van de scholen van de kinderen lagen is door vier verschillende bronnen aan Bruzz.be bevestigd. In twee eerdere artikelen vermeldde Rockin' Squat ook zelf dat een uithuiszetting geen goede zaak zou zijn omdat een 30-tal kinderen van de mensen zonder papieren in Elsene of Etterbeek naar school gaan. Dat de passage "*te ver van de scholen van de kinderen*" tussen aanhalingstekens stond was bedoeld om het argument extra uit te lichten, niet om te laten uitschijnen dat klaagster dit letterlijk zo had gezegd. Bruzz.be schrijft ook nergens in het artikel dat dit een uitspraak is van klaagster.

De informatie over de bewoner van het kraakpand kwam inderdaad van de eigenaar die Bruzz.be vertelde dat de man weg wou uit het gebouw omdat hij zich er niet veilig meer voelde maar Bruzz.be kreeg deze informatie ook bevestigd van de leegstandbeheerder. Deze tweede bron is een neutrale partij want de leegstandbeheerder werkte in opdracht van de vorige eigenaar van het pand, hij had er dus geen belang bij om de nieuwe eigenaar naar de mond te praten.

Bruzz.be is van oordeel dat de opiniebijdrage geen feitelijke fouten bevat noch ernstige beschuldigingen waarvoor het nodig was om een wederhoor te bieden aan klager.

BESLISSING

Het artikel in Bruzz.be is een commentaarstuk. Daarin heeft de journalist het over het feit dat klaagster niet naar andere opvanglocaties wou verhuizen omdat die te ver zouden liggen van de scholen van de kinderen en over het feit dat de bewoner van het pand er zich niet meer veilig voelde toen klaagster haar intrek nam in het pand. Volgens klaagster fungeert de journalist hier als spreekbuis van de eigenaar maar klaagster kan dat op geen enkele manier bewijzen.

Het artikel bevat aldus geen ernstige beschuldigingen waarvoor klaagster een wederhoor moest worden geboden.

Precies omdat dit artikel een commentaarstuk is heeft de journalist ook een grotere mate van vrijheid om zijn mening te geven en conclusies te trekken uit de feiten dan in feitelijke berichtgeving (artikel 5 van de Code). In een opiniebijdrage mag een journalist ervoor kiezen om slechts een kant te belichten en zijn mening te uiten.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 14 november 2024