

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

Palestina Solidariteit tegen

GVA.be

Met mails en een brief van 19 en 31 december 2023 dient mevrouw Myriam Vandecan als voorzitter van de organisatie Palestina Solidariteit een klacht in naar aanleiding van acht artikels op GVA.be over de oorlog tussen Israël en Hamas.

Redactiemanager Toon van den Meijdenberg van Mediahuis antwoordt met een brief van 23 april 2024 waarop mevrouw Vandecan op 18 mei reageert met een brief en Toon van den Meijdenberg opnieuw repliceert met een brief van 24 mei 2024.

Een rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft een hoorzitting gehouden op 17 oktober 2024. Mevrouw Myriam Vandecan en mevrouw Aissa Asma Ould woonden de hoorzitting bij namens de organisatie Palestina Solidariteit. Voor GVA.be was redactiemanager Toon van den Meijdenberg van Mediahuis aanwezig.

DE FEITEN

De klacht gaat over acht artikels die tussen 19 oktober en 19 december 2023 werden gepubliceerd op GVA.be, het betreffen allemaal artikels over de oorlog tussen Israël en Hamas.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

KLAAGSTER zegt dat de artikels inbreuken bevatten op de principes over waarheidsgetrouwe berichtgeving, respect voor menselijke waardigheid, uiten van ongegronde beschuldigingen en respect voor het leed van de slachtoffers.

Palestina Solidariteit is ontstaan wegens het niet correct weergeven van historische feiten of het enkel vermelden van de Israëlische geschiedschrijving, zowel in de media als in ons onderwijs. Hierdoor krijg je een publieke opinie die denkt dat alles veel te ingewikkeld is en ver van mijn bed is. Dat zou niet zo zijn als al tientallen jaren de juiste, historische feiten zouden worden weergegeven.

De klacht betreft een reeks artikelen die gepubliceerd werden tijdens de eerste maanden van de bombardementen op Gaza.

Pas op 21 oktober publiceerde GVA.be een eerste onafhankelijke analyse maar toen was het kwaad al geschied.

Waarheidsgetrouw berichten houdt in dat er context meegegeven wordt in de berichtgeving en dat gebeurde in de meeste artikelen niet, waardoor de lezer een heel ander beeld krijgt van de situatie: GVA.be doet alsof het conflict begon op 7 oktober 2023, Israël wordt nog altijd als een normaal land beschouwd, er werd niet geschreven over de talrijke mensenrechtenschendingen door Israël tijdens de bezetting die de Palestijnen al 76 jaar moeten ondergaan.

Het verhaal van de vermoorde en onthoofde baby's is Israëlische propaganda die werd overgenomen en verspreid. In het artikel van 21 oktober met de titel *De Israëlische samenleving radicaliseert* citeert GVA.be een Amerikaanse vrouw die babykleertjes vouwt en zegt dat die haar doen denken aan de baby'tjes die werden vermoord door Hamas. Pas midden in het artikel wordt aangehaald dat het onwaar is er 40 baby's werden onthoofd door Hamas maar verder is er in de desbetreffende artikelen geen enkele vorm van rechtzetting door GVA.be

Tussen 19 oktober en 23 oktober 2023 werden slachtoffers van de aanvallen van Hamas in Israël in vier artikelen uitgebreid belicht. Over de Palestijnse doden wordt in vergelijking amper gesproken. Pas op 21 oktober is er een getuigenis van een Palestijns slachtoffer. Door die selectieve berichtgeving wordt het leed van Palestijnse slachtoffers en hun directe omgeving niet voldoende gerespecteerd, dat is een inbreuk op artikel 26 van de Code.

GVA.BE

De verwijten aan GVA.be zijn werkelijk niet ernstig, zo is het verhaal over de vermoorde en onthoofde baby's wel goed gekaderd, zoals klager zelf ook aangeeft in het artikel van 19 oktober 2023 met volgend fragment over de Amerikaanse president Biden: "In een van zijn speeches had hij het ook al over veertig onthoofde baby's, terwijl dat nog steeds niet geverifieerd is..." Hetzelfde geldt voor het artikel van 21 oktober waarin het gaat over het verhaal van de *zogezegd* door Hamas onthoofde babylijkjes. Wat is dit anders dan de weerlegging van het eerdere verhaal? In deze vervolgb berichtgeving wordt klaarheid geboden, er is dus geen nood aan afzonderlijke rechtzettingen van eerdere artikels.

Een organisatie zoals Palestina Solidariteit schaarft zich volledig achter het verhaal van een van de oorlogvoerende partijen en verwijt GVA.be dat het de verkeerde kant kiest namelijk die van de oorlogvoerende tegenpartij. Palestina Solidariteit vergist zich: GVA.be is altijd objectief en onpartijdig geweest en tracht altijd alle aspecten van het conflict te belichten.

De berichtgeving van GVA.be is zeker niet selectief. De suggestie dat GVA.be nauwelijks of veel minder aandacht besteedt aan Palestijnse slachtoffers is fout en grievend. Het is niet omdat er veel slachtoffers en schrijnende toestanden zijn in Gaza dat GVA.be niet mag stilstaan bij het lot van de Israëlische slachtoffers of andere slachtoffers langs Israëlische kant.

GVA.be brengt nieuwe feiten genuanceerd en volledig maar is zich zeer goed bewust van het risico op fouten en onvolledigheden. Uit het artikel van 21 oktober met als titel *Wie weet nog wat écht gebeurt in Gaza? Elke oorlog is een informatieoorlog maar dit is van een andere orde* blijkt dat GVA.be zich bewust is van de moeilijke opdracht om zo goed mogelijk te informeren en dat was dus nog voor Palestina Solidariteit bij de Raad een klacht indiende tegen GVA.be. GVA.be verwijst hierbij naar een quote van Peter Van Aelst, professor politieke communicatie (UA), in het artikel: "Het idee dat we in oorlogen zoals deze altijd de waarheid kunnen achterhalen moeten we loslaten. Een journalist kan nog zo neutraal mogelijk artikels schrijven, wie emotioneel betrokken is bij een van beide kanten zal altijd zeggen dat

er partij gekozen is voor de andere kant.” Dat is exact wat zich hier voordoet bij klager en dat is het antwoord van GVA.be op deze klacht.

BESLISSING

Klager stelt, op basis van een selectieve greep uit artikelen die tussen 19 oktober en 19 december 2023 op GVA.be zijn verschenen, dat de berichtgeving van de krant over de oorlog in Gaza op verscheidene punten de beroepsethische principes schendt zoals die zijn vastgelegd in de Code van de Raad voor de Journalistiek. De Raad ziet die schendingen niet, niet in de individuele artikelen die hem zijn voorgelegd door de klager en evenmin in de algemene teneur van de berichtgeving over het conflict. De Raad herinnert eraan dat, zoals artikel 8 van de Code bepaalt, de journalist en zijn redactie een maximale vrijheid genieten van informatie, van commentaar en van kritiek.

Om die redenen oordeelt de Raad dat de klacht ongegrond is.

Brussel, 21 november 2024