

## **Beslissing van de Raad voor de Journalistiek**

**over de klacht van**

**Relias Gerechtsdeurwaarders**

**tegen**

**Doorbraak.be**

Met een brief van 11 oktober 2023 dienen meester Stijn Verbist en meester Joris Claes namens hun cliënte, Relias Gerechtsdeurwaarders, een klacht in tegen Doorbraak.be.

Aanleiding is een artikel:

- van 8 oktober 2023 onder de titel *Deurwaarderskantoor misbruikt databank met gegevens van burgers*.

Hoofdredacteur Pieter Bauwens antwoordt met een mail van 18 januari 2024 waarop meester Verbist en meester Claes reageren met een brief van 7 februari.

Een rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft een hoorzitting gehouden op 27 juni 2024. Meester Joris Claes en gerechtsdeurwaarder Jan Wouters woonden namens Relias Gerechtsdeurwaarders de hoorzitting bij. Voor Doorbraak.be waren hoofdredacteur Pieter Bauwens en journalist Winny Matheussen aanwezig.

### **DE FEITEN**

Het artikel is een interview met N-VA- Kamerlid Michaël Freilich en daarin gaat het over het Antwerpse deurwaarderskantoor Relias. De journalist schrijft dat Relias Gerechtsdeurwaarders in opdracht van het Londense Euro Parking Collection (verder: EPC) illegaal Belgische databanken heeft geraadpleegd om nummerplaatgegevens te achterhalen van autobestuurders die hun verkeersboetes of parkeergeld in Londen niet betaalden. Freilich liet zich in Londen bewust beboeten om de praktijk aan het licht te brengen. Volgens Freilich heeft het kantoor hieraan veel verdiend en gingen deurwaarders bij mensen aan huis met het dreigement om hen een proces aan te doen.

### **DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

**KLAGER** zegt dat het artikel niet waarheidsgetrouw is, dat het ernstige beschuldigingen bevat waarvoor onterecht geen kans op wederhoor is geboden en dat het artikel het privéleven en de menselijke waardigheid schendt.

Het artikel is niet waarheidsgetrouw. Michaël Freilich krijgt in het interview op Doorbraak.be een forum om klager te beschuldigen van illegale praktijken. In het artikel staat dat klager op een niet wettelijke manier 26.000 nummerplaten opzocht bij de Dienst Inschrijvingen Voertuigen DIV om aan het Britse bedrijf EPC de persoonsgegevens door te geven van landgenoten die hun LEZ-boetes in Londen niet betaalden. Klager betwist het aantal van die opzoeken en stelt dat alle opzoeken in die periode conform de toenmalige omzendbrief van de Nationale Kamer van Gerechtsdeurwaarders verliepen.

Het artikel insinueert dat klager financieel beter werd van deze werkwijze, maar dat blijkt volgens klager niet uit de jaarrekeningen.

In het artikel staat ook dat klager mensen aan de deur intimideert, ook dat is manifest onjuist, in dit stadium van de procedure zijn er nooit plaatsbezoeken, aldus klager.

Klager stoort zich aan de inleiding van het artikel en de vragen waarin de journalist zelf woorden als “illegale handel” en “fraude” schrijft.

Dit zijn ernstige beschuldigingen waarvoor de journalist onterecht geen kans op wederhoor heeft geboden. Om deontologische redenen verwees klager andere journalisten met vragen over het dossier naar de Nationale Kamer van Gerechtsdeurwaarders, maar de beschuldigingen in Doorbraak.be waren van die aard dat klager er zeker op zou hebben gereageerd. Om die reden eiste klager dat Doorbraak.be een recht van antwoord op het artikel publiceerde.

Het artikel schendt de privacy en de menselijke waardigheid van klager. Klanten en familieleden spraken medewerkers van het kantoor aan over dit artikel.

## **DOORBRAAK.BE**

De uitspraken van Michaël Freilich werden bij verschillende bronnen gecheckt op hun waarachtigheid. Dat de informatie klopt, is na publicatie van het artikel ook aangetoond in een uitspraak van de tuchtcommissie voor de gerechtsdeurwaarders. Voor het opzoeken van 7.178 nummerplaten en het doorgeven van beschermde persoonsgegevens kreeg klager een geldboete en een blaam opgelegd.

Doorbraak.be was niet het eerste medium dat over dit onderwerp een artikel schreef en uit eerdere berichtgeving bleek telkens dat klager voor een reactie stelselmatig doorverwees naar de Nationale Kamer van Gerechtsdeurwaarders. Daar checkte de journalist ook zijn informatie.

Bij Doorbraak.be is het niet gebruikelijk om een interview telkens af te sluiten met een repliek van de persoon over wie het gaat. Doorbraak besliste om klager de week na de publicatie om een wederwoord te vragen. Toen klager een recht van antwoord eiste heeft Doorbraak dat meteen correct gepubliceerd.

## **BESLISSING**

De Raad kan het waarheidsgehalte van de in het artikel aangehaalde informatie niet beoordelen, rekening houdend met het feit dat er nog een tuchtprocedure in beroep loopt bij de Nationale Kamer van Gerechtsdeurwaarders en dat die nog geen definitief uitsluitsel heeft gegeven over de zaak.

Het artikel uit ernstige nieuwe beschuldigingen, zoals verrijking, intimidatie aan de deur, fraude en illegale handel, die de eer en goede naam van klager betreffen. Het gaat om beschuldigingen die zowel geuit worden door de geïnterviewde als in de eigen bewoordingen van de journalist en waarvoor de journalist onterecht geen kans op wederhoor heeft geboden. De klacht is op dit punt gegrond op basis van artikel 20 van de Code.

Een kantoor van gerechtsdeurwaarders heeft een maatschappelijk verantwoordelijke functie waardoor het geoorloofd was om de naam van het kantoor te noemen. Het artikel gaat over

het professioneel handelen van het kantoor, het tast het privéleven van de medewerkers niet aan. De klacht is ongegrond op dit punt.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is gegrond op het punt van wederhoor.

De klacht is ongegrond wat respect voor het privéleven betreft.

Brussel, 10 oktober 2024