

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

Glenn Van Roey

tegen

Nieuwsblad.be

Met een mail van 5 oktober 2023 dient de heer Glenn Van Roey een klacht in tegen Nieuwsblad.be. Aanleiding is een artikel van 4 oktober 2023 onder de titel *Met faillissement Kaddish uit Schoten verdwijnt oudste Vlaamse jeugdhuis: “En toch kunnen we hier nog iets moois van maken”*. Redactiemanager Toon van den Meijdenberg van Mediahuis antwoordt met een brief van 5 december 2023 waarop Glenn Van Roey reageert met een mail van 21 december en Toon van den Meijdenberg opnieuw repliceert met een brief van 9 januari 2024.

Een rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft via videoconferentie een hoorzitting gehouden op 11 maart 2024. Glenn Van Roey was niet aanwezig. Voor Nieuwsblad.be woonden journalist Jan Auman en redactiemanager Toon van den Meijdenberg de hoorzitting bij.

DE FEITEN

Het artikel gaat over het faillissement van vzw Kaddish, een jeugdhuis in Schoten en het langst bestaande jeugdhuis van Vlaanderen. In 2022 was nog de heropening gevierd nadat de brandweer eerder het gebouw onveilig had verklaard en er flink werd geklust om in het iconische jeugdhuis weer tieners te ontvangen. Maar dat bleek ijdele hoop, schrijft de journalist.

Hij vervolgt dat opvoeder en oud Chiroleider Jelmer Snoeys de verantwoordelijkheid nam om de stekker eruit te trekken. Van de laatste bekende voorzitters van de vzw, Glenn Van Roey en Kaj Vaes, was al een tijd geen spoor meer, schrijft hij, en ook andere jongeren die nog genoteerd stonden als bestuurslid lieten betijen. Flor Stes, grootste supporter van Kaddish en kafkaiaans nog altijd bestuurder, overleed ruim drie jaar geleden, meldt het artikel.

De journalist citeert Jelmer Snoeys, die hoopt dat met het faillissement de eerste horde is genomen om de leegstaande gebouwen terug te geven aan de jeugd. Hij ziet een aantal mogelijkheden, mits medewerking van de parochie en de dienst Jeugd en Gezin van Schoten. De schepen van Jeugd tempert volgens het artikel de verwachtingen over het engagement van de gemeente, maar ziet misschien wel een uitweg in een OverKop-huis, mits tussenkomst van andere overheden. De journalist besluit dat de curator de twee nog in dienst zijnde beroepskrachten moet ontslaan en dan het faillissement verder afhandelen.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

KLAGER zegt dat het artikel zijn privacy schendt en feitelijk onnauwkeurig is.

De journalist haalt de naam van klager door het slijk en nagelt hem openlijk en onnodig aan de schandpaal. Het Nieuwsblad is terughoudend om de namen van betrokkenen in de

Reuzegom-zaak te noemen, maar publiceert zonder terughoudendheid de naam van klager en andere voormalige vrijwilligers van een jeugdhuis, die al ruim 4,5 jaar geen actieve rol meer spelen in de vzw. Dat getuigt van een schokkende dubbele standaard. Het faillissement van een jeugdhuis door onderfinanciering en tegenwerking van lokale autoriteiten is een legitiem journalistiek onderwerp. Maar het simplistisch toeschrijven van schuld aan een groep jongvolwassenen met naam en toenaam is niets meer dan clickbait en ontbeert elke vorm van journalistieke integriteit. Het is uiterst betreurenswaardig dat de naam van klager negatief wordt vermeld, terwijl hij al meer dan vier jaar geen voorzitter meer is van Kaddish.

Het artikel is feitelijk onnauwkeurig. Klager is niet uit eigen beweging uit de Raad van Bestuur van Kaddish gestapt. Er is zonder zijn medeweten een Algemene Vergadering georganiseerd waarop zijn 'plichtsverzuim' werd besproken. Klager was niet uitgenodigd. Dat belemmerde zijn functioneren als voorzitter en lijkt op een poging om hem uit te sluiten van de besluitvorming. Er zijn belangrijke besluiten genomen zonder zijn inspraak of aanwezigheid, wat getuigt van gebrek aan transparantie en professionaliteit.

Klager is altijd bereikbaar geweest en heeft zijn medewerking verleend door op meerdere vergaderingen aanwezig te zijn, maar als hij geen toegang krijgt tot de documenten om te helpen, dan stopt het voor hem. Zijn inzet voor het jeugdhuis was groot. Hij onderhield contacten met lokale scholen en de muziekschool, volgde subsidiedossiers op bij Vlaanderen, stond in voor de financiering van de muziekstudio, hield zich bezig met het pop en rock atelier, onderhandelde over drankencontracten en bereidde een grote verbouwing voor. Dat wijst op een betrokkenheid die verder gaat dan wat in de tegenreactie wordt gesuggereerd.

NIEUWSBLAD.BE

Jeugdhuis Kaddish was een VZW. Binnen een vzw is de voorzitter van de raad van bestuur de belangrijkste mandataris en de trekker en leider van de organisatie. Klager heeft het mandaat van voorzitter aanvaard op een algemene vergadering in 2015. Hij heeft zelf nooit ontslag genomen, maar werd op een algemene vergadering in 2019 ontslagen als bestuurder 'wegens verzuim van plichten'. Dat is zo gepubliceerd in het Staatsblad. Klager heeft het pv van de vergadering en de publicatie in het Staatsblad destijds niet aangevochten. Het is irrelevant dat het ontslag dateert van vier jaar geleden.

De journalist vernam van verschillende bestuurders dat het plichtsverzuim neerkwam op een volledig afhaken. Hij heeft het vlotter verwoord door te schrijven dat er van klager geen spoor meer was. Dat klopt zonder meer: klager kwam gewoon niet meer opdagen.

Klager argumenteert dat hij altijd bereikbaar is geweest en zijn medewerking heeft verleend door op meerdere vergaderingen aanwezig te zijn, maar een mandaat als voorzitter van een vzw houdt veel meer in dan 'medewerking verlenen' en op 'meerdere' – dus lang niet alle – vergaderingen aanwezig te zijn. Waar hij zegt dat het voor hem gedaan is als hij geen toegang krijgt tot documenten, bevestigt klager dat zijn mandaat de facto was gestopt, weliswaar zonder formeel zijn ontslag in te dienen. De berichtgeving is dus correct.

Wat naamsvermelding betreft, is het mandaat van voorzitter van de raad van bestuur van een vzw en van de vzw zelf een publiek gegeven. Dat is onmiddellijk terug te vinden in het Staatsblad en moet niet geheimgehouden worden. Ook het ontslag van klager door de algemene vergadering staat in het Staatsblad. Net zoals voor vennootschappen mogen namen van bestuurders van een vzw worden vermeld als de vzw een nieuwsfeit uitmaakt. De

vergelijking met verdachten, vervolgens veroordeelden, in de zaak Reuzegom gaat niet op. Het niet noemen van de namen is een uitzonderlijke beslissing geweest, over een uitzonderlijke strafzaak.

BESLISSING

De journalist schrijft dat van klager als een van de laatste bekende voorzitters van de vzw Kaddish al een tijd geen spoor meer was. Hij staft dit aan de hand van het ontslag van klager door de algemene vergadering wegens plichtsverzuim en van getuigenissen van bestuurders volgens wie klager volledig had afgehaakt. Het is journalistiek geoorloofd en verantwoord om dit zo te verwoorden dat er van klager geen spoor meer was. Klager maakt niet aannemelijk dat dit in het kader van de berichtgeving over de vzw niet waarheidsgetrouw zou zijn.

Klager bekleedde als voorzitter van vzw Kaddish een publieke functie en is als zodanig in de periode van zijn voorzitterschap meermaals in de openbaarheid getreden. De passage in het artikel waar hij ter sprake komt, gaat niet over zijn privéleven maar over zijn gewezen voorzitterschap. In die context betekent de publicatie van zijn naam en voornaam geen schending van het privéleven.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 18 april 2024