

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

DPG Media en Faroek Özgünes

tegen

Pol Deltour

Met een brief van 3 oktober 2023 dienen advocaten Johan Verbist en Joyce Van Caeyzeele namens hun cliënten, DPG Media en journalist Faroek Özgünes, een klacht in tegen Pol Deltour, toen directeur van de VVJ Academy. Aanleiding is een opiniestuk van 18 september 2023 op Knack.be onder de titel *Vlaamse Vereniging van Journalisten over Zaak-Rousseau: 'Vieze smaak blijft achter dat de journalist partij gekozen heeft*, dezelfde dag gewijzigd naar *Zaak-Rousseau: 'Vieze smaak blijft achter dat de journalist partij gekozen heeft'*. Pol Deltour antwoordt met een brief van 23 oktober, waarop Johan Verbist en Joyce Van Caeyzeele reageren met een brief van 11 december en Pol Deltour opnieuw repliceert met een brief van 4 januari 2024.

Een rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft een hoorzitting gehouden op 1 februari 2024. Faroek Özgünes, meester Johan Verbist en meester Joyce Van Caeyzeele woonden de hoorzitting bij. Ook Pol Deltour was aanwezig.

DE FEITEN

Pol Deltour, directeur van de VVJ Academy, neemt in het opiniestuk journalist Faroek Özgünes op de korrel vanwege de manier waarop hij is omgegaan met de zaak Rousseau, toenmalig voorzitter van Vooruit.

Deltour schrijft dat Özgünes vooral bekend is van het opsporingsprogramma 'Faroek' op VTM, "een halfslachtig journalistiek programma, semi-journalistiek, semi-overheidsgestuurd", maar dat hij als onderzoeksjournalist bij News City ook speurwerk voerde naar vermeende zedenfeiten gepleegd door Conner Rousseau. News City besliste, aldus het opiniestuk, om niets met de verhalen te doen omdat ze niet zwaar genoeg wogen voor berichtgeving.

Drie zaken leidden tot dossiers bij een parket, maar zijn nu allemaal geseponeerd. "Niettemin", schrijft Deltour, "trok Özgünes eind 2022 met de eerste zaak - een paar vermeend ongewenste aanrakingen, zo bleek - naar een magistraat in Brugge". Zelf wilde de betrokken jongere geen aangifte doen, de journalist deed het in zijn plaats, schrijft hij.

De vraag rijst volgens Deltour of het een journalist toekomt justitie aan het werk te zetten in een aangelegenheid waarmee zijn redactie journalistiek niets kan noch wil aanvangen, wegens 'al te licht'. Özgünes had geen wettelijke meldingsplicht en Deltour vraagt zich af of hij de jongere gewoon een handje wilde toesteken door het parket een strafrechtelijke vervolging te suggereren. Dan blijft de vieze smaak achter dat hij partij heeft gekozen en zich heeft opgesteld als aanreiker van justitie. Hij stapte uit zijn rol van onafhankelijk journalist, waarbij te hopen valt dat dit niet om politieke redenen is gebeurd, schrijft Deltour. Hij vervolgt dat er in zaak twee een melding was maar geen formele klacht, in zaak drie wel. Maar daarover zei

advocate Manon Cop volgens het opiniestuk dat de kans reëel is dat haar cliënt geen klacht had ingediend als hij geen telefoon had gekregen van de betrokken journalist.

Deltour verwijst naar een oproep van het VVJ-bestuur aan journalisten drie maanden eerder om bij hun rol te blijven: sereen, onafhankelijk en correct berichten. Deltour vervolgt dat partij kiezen en loopjongen spelen daar niet bij horen. Zoiets vreet niet enkel het persoonlijke imago van de betrokken journalist aan, maar dat van de hele beroepsgroep, besluit hij.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

KLAGERS

Ontvankelijkheid

Deltour betwist de ontvankelijkheid van de klacht in hoofde van DPG Media, maar dat is volgens klagers onterecht. Hij haalt in zijn opiniestuk niet alleen journalist Faroek Özgünes door de mangel, maar linkt zijn kritiek op Özgünes op een onnodige manier aan het opsporingsprogramma *Faroek*, dat vroeger op VTM werd uitgezonden en nu op HLN.be. Daardoor treft hij de hele redactieploeg en tast hij de reputatie van DPG Media aan. Daarom gaat de klacht mede uit van DPG Media.

Waarheidsgetrouwheid en uiten van ongegronde verdachtmakingen en beschuldigingen

Het opiniestuk bevat onwaarheden en lasterlijke beschuldigingen die de integriteit en reputatie van Özgünes zwaar aantasten. Artikel 5 van de Code geeft de auteur van een opiniestuk veel vrijheid om zijn mening te geven, maar dat moet wel gebeuren op basis van feiten. Deltour poneert evenwel speculaties als vaststaande feiten. Zijn opiniestuk bevat niet geverifieerde zaken, insinuaties, verdachtmakingen, onwaarheden en leugens. De feiten werden niet afgetoetst bij Özgünes en gaan in tegen de persartikels waar Deltour zelf naar verwijst en waarop hij zich baseert. Feiten blijven feiten. De auteur van een opiniebijdrage mag zijn mening geven en conclusies trekken, maar de actualiteit waarnaar hij verwijst moet waarheidsgetrouw weergegeven en voldoende onderbouwd zijn. Anders ontstaat er desinformatie of fake news, zeker als iemand met naam en toenaam wordt beschuldigd.

Özgünes is nooit naar een magistrate in Brugge gestapt om zaken over Conner Rousseau te delen, zoals Deltour schrijft. Die Brugse magistrate bestaat niet.

Özgünes heeft over de zaak Rousseau wel contact gehad met een parketmagistraat van een ander gerechtelijk arrondissement. Hij kent haar al jaren en spart geregeld met haar, net zoals hij als gerechtsjournalist vertrouwelijke contacten heeft met advocaten, politiemensen en (parket)magistraten. Hij zat met het verhaal van de minderjarige, die hem het relaas met Rousseau in detail had verteld, ondersteund door geluids- en beeldopnames en screenshots, en heeft erover gesproken met de parketmagistraat. Die heeft gevraagd of er bewijzen waren, waarop Özgünes 'ja' heeft geantwoord, waarop de parketmagistraat heeft gevraagd of ze die mocht zien, en ook daarop heeft Özgünes 'ja' geantwoord. Hij heeft haar een USB-stick gegeven met zijn notities van wat er gebeurd was en met opnames. Wat hij niet correct heeft ingeschat, is dat de parketmagistraat dit zou overmaken aan de procureur van West-Vlaanderen. Het feit dat ze het heeft doorgegeven, geeft wel aan dat ze het voldoende ernstig vond.

Özgünes heeft de informatie niet doorgegeven om iets in gang te zetten en heeft niet gezegd dat de parketmagistraat een onderzoek moest voeren. Het is niet aan een journalist, maar aan

justitie om dat te bepalen. Als Özgünes iets wilde in gang zetten, was hij rechtstreeks naar het parket in Brugge gestapt, maar hij heeft geen klacht ingediend en geen melding of aangifte gedaan bij het parket. Deltour heeft dat niet geverifieerd. Het feit dat het om een opiniestuk gaat is hiervoor geen excuus. Schrijven dat Özgünes door zijn vertrouwelijke contacten magistraten probeert te beïnvloeden, is een brug te ver.

Deltour verwijst naar eerdere artikels, maar daarin was slechts sprake van een melding door Özgünes, niet van een aangifte. Dat zijn nochtans verschillende concepten en Deltour was zich hiervan bewust, of hoorde het te zijn.

Deltour schrijft dat de minderjarige geen aangifte wilde doen en dat Özgünes het in zijn plaats heeft gedaan. Dat is onwaar en uit niets blijkt dat Deltour dit heeft geverifieerd. Hij heeft niet met de betrokken jongere gesproken.

Volgens Deltour concludeerde de redactie van News City op grond van haar journalistieke onderzoek dat er onvoldoende elementen waren die wezen op mogelijk grensoverschrijdend gedrag van Rousseau en leverde het onderzoek niet op wat de redactie had gehoopt. Maar Deltour is niet op de hoogte van wat er op de redactie wordt besproken. Hij schrijft dit zonder enige onderbouwing of navraag bij News City en baseert zich volledig op hearsay.

Het stuk neemt een loopje met de chronologie van de feiten. Het doet uitschijnen dat Özgünes zijn onderzoek deed nadat de zaken waren geseponneerd, maar niets is minder waar. Hij deed zijn onderzoek voor de seponering van de tweede melding en de klacht (zaak 3). De drie zaken werden afzonderlijk behandeld en na het onderzoek van Özgünes geseponneerd.

Het interview met advocate Manon Cop in De Morgen, waaruit Deltour citeert, is niet getrouw weergegeven. Hij laat de passage weg waarin Cop zegt dat de journalist integer heeft gehandeld en dat haar cliënt volledig zelf heeft beslist om naar buiten te treden, zonder invloed van buitenaf. Hij doet dit doelbewust omdat het beter past in de framing van zijn stuk. De essentie dat de klacht niet is ingediend op aansturen van de journalist gaat hiermee verloren. Bovendien is 'de betrokken journalist' in de quote niet Özgünes, maar een collega.

Deltour suggereert bij zijn aantijgingen een politieke connotatie. Dat is een lasterlijke beschuldiging en een grotere aanval op de integriteit van een journalist is moeilijk denkbaar. Het is een raadsel waar dit vandaan komt, Özgünes bericht als journalist over de partijen heen.

Deltour noemt Özgünes een loopjongen van justitie. Dat hindert hem in zijn werk als gerechtsjournalist. Hij praat met verschillende partijen en krijgt nu het label dat hij werkt voor justitie. De term is denigrerend en de opinie vindt onvoldoende steun in de feiten om dergelijk waardeoordeel toe te laten. De term komt uit een interview van professor Dirk Voorhoof, die hem echter gebruikte in algemene termen, niet met betrekking tot Özgünes in het bijzonder.

Deltour haalt het opsporingsprogramma 'Faroek' (voorheen op VTM, nu op HLN.be) erbij. De vraag is waarom, want de zaak Rousseau is in het programma nooit aan bod gekomen.

Wederhoor

Özgünes heeft niet de kans gekregen om te reageren, terwijl in het opiniestuk ernstige beschuldigingen worden geuit die zijn eer en goede naam betreffen. Deltour heeft die kans niet geboden. Dat is des te opmerkelijker omdat hij maanden de tijd had om de bedenkingen en beschuldigingen af te toetsen bij Özgünes. Dat is bewust niet gebeurd. Özgünes heeft twee

dagen na publicatie naar Deltour gebeld, voordien is er geen contact geweest. Er is geen basis om te besluiten dat het principe van wederhoor niet van toepassing zou zijn op opiniestukken.

Deltour argumenteert dat Özgünes nooit gereageerd heeft op de positiebepaling van de VVJ of de uitspraken van professor Voorhoof, maar dat waren algemene standpunten waarin Özgünes niet met naam werd genoemd.

Verwijzing naar de VVJ

De verwijzing naar de Vlaamse Vereniging van Journalisten (VVJ) in het opiniestuk is voor klagers een verzwarende omstandigheid. Özgünes wordt in het stuk neergehaald en veroordeeld door zijn eigen beroepsvereniging, of toch zeker door de voormalig nationaal secretaris. Het stuk is oorspronkelijk verschenen alsof het in opdracht van de VVJ was geschreven, onder de titel *Vlaamse Vereniging van Journalisten over Zaak-Rousseau: 'Vieze smaak blijft achter dat de journalist partij gekozen heeft'*. Deltour had dit zelf kunnen zien en de verwijzing naar de VVJ kunnen laten verwijderen, maar dat is pas gebeurd na een vraag van DPG Media aan de VVJ, die op haar beurt Knack heeft gecontacteerd.

Tegelijk blijft het stuk ondertekend door Deltour als *directeur van de VVJ Academy*. Hoewel hij zegt dat het stuk in eigen naam geschreven is, blijft zo verwarring bestaan tussen een persoonlijk standpunt en een standpunt van de VVJ. Door te ondertekenen als *directeur VVJ Academy* en vanuit de gezagsfunctie die hij nog altijd heeft als gewezen nationaal secretaris van de VVJ creëert hij het aureool dat het stuk het standpunt van de VVJ vertolkt. Ook al bekleedt hij de functie niet meer, hij heeft nog altijd dat morele gezag. Hij heeft dit misbruikt en Özgünes veroordeeld, terwijl er tegen hem geen enkele klacht is ingediend, noch door Vooruit, noch door Conner Rousseau.

DPG Media wijst er ten slotte op dat de verwijzing naar de VVJ wordt gebruikt in gerechtelijke procedures die Conner Rousseau tegen DPG Media voert, waar die zegt dat zelfs de VVJ vindt dat Özgünes te ver is gegaan en het opiniestuk gebruikt als argument om een publicatieverbod en censuur te handhaven.

Ten slotte zegt DPG Media dat Deltour, door zich te associëren met de VVJ, ook de Raad voor de Journalistiek in diskrediet brengt. Als een kopstuk van de VVJ, die mee aan de basis en de finaliteit van de Raad ligt, de tegensprekelijke klachtenbehandeling van de Raad negeert en een journalist publiek veroordeelt zonder dat een klacht werd ingediend en zonder de journalist te hebben gehoord, dan is het hele concept van een onafhankelijke Raad zwaar gehavend, aldus DPG Media.

POL DELTOUR

Ontvankelijkheid

Deltour noemt de klacht in hoofde van DPG Media onontvankelijk. Het opiniestuk gaat niet over DPG Media en het bedrijf wordt nergens bij naam genoemd. Het gaat over de vermenging van rollen in hoofde van journalisten en verwijst in dat verband naar het programma *Faroek*, maar dat levert niet het vereiste particuliere belang op voor een klacht. DPG Media is als bedrijf veel meer dan Özgünes of het programma *Faroek*. DPG voldoet evenmin aan de vereiste van een algemeen belang. Het standpunt van DPG Media zou erop neerkomen dat mediabedrijven ontvankelijke klachten kunnen indienen wanneer ze denken dat een van hun nieuwsmerken of programma's op een vermeend ondeontologische wijze

wordt bekritiseerd door een journalist. Deltour proeft in de klacht iets van represaille of revanche voor zijn jarenlange werk voor de beroepsvereniging van journalisten.

Waarheidsgetrouwheid en uiten van ongegronde verdachtmakingen en beschuldigingen

Deltour kaart via een opiniestuk een deontologisch punt aan, waarvan de essentie is dat Özgünes, zonder erover te berichten, met een USB-stick met een eigen uitgeschreven nota en opnames over een incident(je) naar het openbaar ministerie is gestapt. Hij heeft dat niet gedaan zonder te weten dat dit iets in gang zet. Hij zegt dat hij niet correct heeft ingeschat dat de parketmagistraat aan wie hij de informatie gaf dit zou overmaken aan de procureur van Brugge. Maar dat de parketmagistraat deze informatie doorgaf aan haar collega is een automatisme. Als gerechtsjournalist weet Özgünes dat een melding bij het parket niet zonder gevolg blijft.

Van bij het begin van de zaak Rousseau werden vragen gesteld over de activistische houding van een paar journalisten van News City, onder wie Özgünes. Apache publiceerde een artikel en het VVJ-bestuur verspreidde een mededeling waarin het stelde dat een journalist geen hulpfunctionaris is van justitie en dat informatie doorspelen aan het gerecht redelijkerwijze enkel te verantwoorden is bij acute dreiging van strafbare feiten.

Drie maanden later rees opnieuw kritiek toen bleek dat drie meldingen of klachten geen aanleiding gaven tot vervolging van Rousseau. Daarop schetste De Morgen de activistische houding van de News City journalisten en stelde vragen bij de onafhankelijke opstelling van een van hen. Vier dagen later ging Knack in op de feiten en noemde ook namen, onder wie die van Özgünes. Knack citeerde professor Dirk Voorhoof, die zei dat een journalist niet mag optreden als tipgever van het gerecht of loopjongen voor justitie. Vervolgens verzocht Knack Deltour om een opiniebijdrage, wat leidde tot het betwiste stuk.

De klacht miskent het principe van de opinievrijheid. Klagers verwarren journalistieke berichtgeving en opiniëring. Door de lat voor opinies en verslaggeving op dezelfde hoogte te leggen, miskennen ze de vrijheid van opiniëring en leggen ze er een hypotheek op.

De artikels uit de Code over waarheidsgetrouwheid, wederhoor en het vermijden van ongegronde verdachtmakingen en beschuldigingen zijn van toepassing op journalistieke berichtgeving, maar moeten en mogen genuanceerd worden voor opiniemakers. Door een opiniestuk onverkort te onderwerpen aan de klassieke en terecht strenge eisen voor gewone berichtgeving ondergraven klagers op gevaarlijke wijze de opinievrijheid voor journalisten en nieuwsmedia. Als de klacht wordt ingewilligd, maken ze opiniejournalistiek onmogelijk. Daarom alleen moet de klacht als ongegrond worden afgewezen. In louter ondergeschikte orde geldt dat ook voor de door klagers specifiek geformuleerde kritieken.

Waar opiniebijdragen feiten vermelden, moeten ze voldoen aan elementaire, onweerlegbare waarheden. Het opiniestuk komt daaraan tegemoet. Tegelijk is het eigen aan een opiniestuk om de feiten op scherp te stellen, precies om het punt te maken dat aan de orde is.

In het opiniestuk staat niets meer of minder dan de feiten: Özgünes heeft opnames en een brief met zijn versie van de feiten overhandigd aan een parketmagistraat. Dat heeft hij meteen erkend aan allerlei personen, en twee dagen na publicatie van het opiniestuk ook aan Deltour. De feiten waarnaar Deltour verwijst, heeft hij vernomen van een journalist van DPG Media binnen de VVJ en van artikels in de pers.

Vóór publicatie van het opiniestuk kwamen de feiten aan bod in artikels van Apache, De Morgen en Knack. Knack schreef: *Het [eerste onderzoek naar Rousseau] is 'Zaak 1' geworden nadat Faroek Özgünes met een aantal bevindingen naar een bevriende procureur gestapt was. Is dat het begin van een fase van 'journalist tipt het gerecht over een politicus om er vervolgens zelf over te kunnen berichten'?"* Tegelijk staat vast dat de betrokkene naliert deze zaak persoonlijk te behartigen en niet inging op een uitnodiging tot verhoor vanwege het parket. Het staat een opiniemaker vrij deze feiten vast te stellen en er conclusies uit te trekken.

De handelwijze van Özgünes staat haaks op de principes van onafhankelijkheid en onpartijdigheid. De uitleg die hij gaf als zou hij hebben gehandeld uit burgerzin of uit empathie met het vermeende slachtoffer weegt niet op tegen deze principes. Het ging om zeer lichte feiten. Dat hij uit was op juridisch advies overtuigt evenmin. Dergelijk advies vraagt men aan advocaten.

Klagers zeggen dat een journalist justitie niet aan het werk kan zetten omdat justitie zelfstandig opereert. Dit wordt tegengesproken door een waslijst van gerechtelijke acties die geënt zijn op journalistiek werk, met de VRT-reeks Godvergeten als meest recente voorbeeld.

Het onderscheid tussen melding en aangifte is van puur juridisch-technisch aard en in de context van het opiniestuk niet relevant.

Het opiniestuk respecteert de chronologie der feiten, wat blijkt uit de tijdsbepalingen 'nu' en 'eind 2022'.

Er is geen sprake van een suggestieve politieke connotatie. De zin over 'politieke redenen' wijst enkel op de politieke context van de zaak. De opinievrijheid laat toe om in abstracto de hoop uit te drukken dat journalisten zich niet voor politieke karren laten spannen.

Het gebruik van de term loopjongen valt binnen de expressievrijheid van een opiniemaker.

Het citaat uit een interview met advocate Manon Cop in De Morgen is correct. Het klopt dat Cop haar eigen woorden nuanceerde waar ze zei dat haar cliënt uiteindelijk zelf besliste om naar buiten te treden, maar dat doet niets af aan het eerste deel van haar betoog. Het citaat is overgenomen om te duiden waarom de journalistieke handelwijze vragen oproept. Dat valt onder de meningsvrijheid van een opiniemaker en de beperkte citering doet niets af aan de waarheidsgetrouwheid en relevantie van het weerhouden citaat.

De verwijzing naar het opsporingsprogramma *Faroek* voegt een dimensie toe en de parallel tussen het optreden van Özgünes in de zaak-Rousseau en wat hij doet voor het programma kan zeker worden gemaakt. Er is in het verleden vaker gewaarschuwd voor de vermenging van de functies van opsporing en journalistiek.

Wederhoor

Het hoeft geen betoog dat voor een opiniestuk en de vaststaande feiten die eraan ten grondslag liggen wederhoor niet noodzakelijk is. Volgens klagers heeft Özgünes geen loyale kans op wederhoor gekregen, maar ze verwarren journalistieke berichtgeving en opinie maken. Ze beseffen niet in welke mate hun zienswijze, als ze zou worden gevolgd, elke opiniejournalistiek in gevaar brengt en wat dit zou kunnen betekenen voor iedereen die nog opinies wil formuleren, opiniemakers van DPG Media inclusief.

Overdrijving en eenzijdige belichting vallen onder de gebruikelijke stijlmiddelen van een opiniebijdrage of column. Opinievrijheid omvat de mogelijkheid om naar aanleiding van een

concrete zaak, met vaststaande feiten, een ethisch punt te maken in termen die een rechtstreeks genoemde als kwetsend kan ervaren, maar die in het kader van het debat gangbaar zijn en op geen enkele wijze onnodig kwetsend of grievend.

In bijkomstige orde kan worden toegevoegd dat Özgünes de facto is gehoord over zijn positie. Hij liet van meet af aan verstaan dat hij informatie aan het parket had bezorgd en zijn uitleg daarvoor was bekend. Op een bijeenkomst van het VVJ-bestuur heeft een journalist van DPG Media verteld wat er was gebeurd, begrip gevraagd voor de motivatie van Özgünes, toegevoegd dat Özgünes niet persoonlijk zou communiceren of antwoorden op vragen van de VVJ en gemeld dat de hoofdredactie als enige zou communiceren. Özgünes heeft niet gereageerd op de positiebepaling van de VVJ, noch op berichtgeving elders. Dat alleen de hoofdredactie zou communiceren was een vorm van erkenning dat er iets fout gebeurd was en dat er nood was aan schadebeperking.

Deltour had Özgünes puur beleefdheidshalve vooraf kunnen of moeten zeggen dat er iets aankwam, maar dat heeft niets met deontologie te maken maar met beleefdheidsvormen.

Verwijzing naar de VVJ

De verwijzing naar de Vlaamse Vereniging van Journalisten in de titel kwam niet van Deltour. Hij had als titel “*Is Faroek te veel ‘Faroek’?*” doorgegeven. De eindredactie op Knack.be heeft de titel aangepast met verwijzing naar de VVJ. Van zodra opgemerkt, is die verwijzing geschrapt.

Het opiniestuk ligt wel helemaal in het verlengde van de positiebepaling van het VVJ-bestuur enkele maanden eerder. Ter informatie vermeldt Deltour dat hij het opiniestuk heeft voorgelegd aan het Dagelijks bestuur van de VVJ, waarna de voorzitter groen licht gaf op voorwaarde dat hij zou ondertekenen met zijn nieuwe functie van directeur van VVJ Academy. Deltour benadrukt tegelijk dat hij de verantwoordelijkheid niet wil doorschuiven en dat hij persoonlijk de volle verantwoordelijkheid voor de geuite opinie op zich neemt. Om onduidelijkheid te voorkomen zal hij bij volgende gelegenheden wel schrijven in eigen naam.

Klagers ontzeggen aan Deltour en de VVJ het recht om zich uit te spreken over het behandelde thema en zelfs over journalistieke deontologie in het algemeen omdat dit alleen zou toekomen aan de Raad voor de Journalistiek. Feitelijk claimen ze een zwijgplicht over journalistieke deontologie voor journalisten, experts en VVJ-mandatarissen buiten de Raad. Die stelling is onaanvaardbaar en ontoelaatbaar.

BESLISSING

De Raad spreekt zich nooit uit over een in een opiniestuk geuite opinie/mening. Dat doet hij ook in dit geval niet. Of Deltour zijn opiniestuk in eigen naam of in naam of onder het gezag van de Vlaamse Vereniging van Journalisten heeft geschreven, maakt geen verschil voor de beoordeling van de klacht op basis van de Code.

Ontvankelijkheid

De klacht is ontvankelijk in hoofde van beide klagers. Het opiniestuk gaat hoofdzakelijk over journalist Faroek Özgünes, maar er is ook sprake van beslissingen van de redactie van News City, onderdeel van DPG Media, en het programma *Faroek*, een programma van DPG Media. Daarom is de klacht ook ontvankelijk in hoofde van DPG Media.

Grond van de zaak

Pol Deltour heeft het over de verkeerde parketmagistraat en over een aangifte in plaats van een melding, maar de gebeurtenissen waarnaar hij verwijst zijn in essentie juist: Faroek Özgünes heeft in het kader van een journalistiek onderzoek naar mogelijk seksueel grensoverschrijdend gedrag van toenmalig Vooruit-voorzitter Conner Rousseau een USB-stick met opnames en een door hem geschreven nota aan een parketmagistraat gegeven. Dit laat Deltour toe om deze gebeurtenissen – overeenkomstig artikel 5 van de Code – in een opiniestuk te interpreteren en becommentariëren zoals hij gedaan heeft. Dat hij dit provocerend en met overdrijving doet, zoals onder meer met de term ‘loopjongen’, is geoorloofd en behoort tot de gebruikelijke stijlmiddelen van opiniebijdragen.

De betwiste publicatie is geen feitelijke berichtgeving, maar een opiniestuk, waarin Deltour zijn standpunt geeft over de aanpak van Özgünes. In het stuk worden geen nieuwe feitelijke elementen uitgebracht die de eer en goede naam van Özgünes betreffen en die niet al eerder waren gepubliceerd, onder meer in Knack, waar ook het opiniestuk is verschenen. In deze context was wederhoor, zoals omschreven in artikel 20 en de bijhorende richtlijn van de Code, niet nodig.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 14 maart 2024