

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

Sandrine, Samuel en Audrey Van Wilderode

tegen

Het Laatste Nieuws

Met een mail van 1 augustus 2023 dient mevrouw Sandrine Van Wilderode, mee namens haar broer Samuel en haar zus Audrey Van Wilderode, een klacht in tegen journalist Carmen Schelkens van Het Laatste Nieuws. Aanleiding is het optreden van Carmen Schelkens na het dodelijk ongeval van de vader van klagers. Redactievertegenwoordiger Edwin Ceulebroeck van Het Laatste Nieuws antwoordt met een brief van 13 september, waarop Sandrine Van Wilderode reageert met een mail van 3 oktober 2023.

Een rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft via videoconferentie een hoorzitting gehouden op 16 november 2023. Sandrine Van Wilderode woonde de hoorzitting bij. Voor Het Laatste Nieuws waren Edwin Ceulebroeck en Carmen Schelkens aanwezig.

DE FEITEN

De vader van klagers overleed op 1 juli 2023 bij een auto-ongeval op de E40 in Boutersem. Journalist Carmen Schelkens ging vier dagen later bij Audrey Van Wilderode aanbellen voor een interview.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

KLAGERS

De journalist belde na het dodelijke ongeval van de vader van klagers aan bij klaagster Audrey Van Wilderode voor een interview. Klaagster weigerde te antwoorden op de vragen, maar de journalist bleef aandringen.

Klagers vinden het vreemd dat een journalist zomaar kan aanbellen na het overlijden van een familielid zonder eerst telefonisch contact te nemen. Dat is respectloos. Ze nemen ook aanstoot aan de vragen die de journalist stelde en de manier waarop ze bleef aandringen. Dat is een inbreuk op het privéleven en de menselijke waardigheid. Een dodelijk auto-ongeval is niet van maatschappelijk belang, en ook de vragen naar de mening van klagers over het ongeval en over hun vader en hun familiebanden hebben geen maatschappelijk belang. Klagers zeggen dat het opdringerig handelen en de ongepaste vragen blijken uit een opname van het gesprek met Audrey Van Wilderode aan de voordeur, maar dat deze opname niet meer beschikbaar is.

Nadat de journalist bij klaagster was geweest, zegt klaagster dat haar echtgenoot de journalist heeft gebeld om te zeggen dat zij niets wilde zeggen en zijn beklag te doen over het optreden van de journalist.

De journalist heeft zeer weinig kennis van het rouwproces en de fases die mensen in dat proces doorlopen. Klagers moesten de traumatische situatie psychologisch verwerken. De aanpak van de journalist getuigt van weinig respect daarvoor. Klaagster Sandrine Van Wilderode werkt in de medische sector waar men mensen probeert te steunen en te helpen om het rouwproces zo goed mogelijk te verwerken. Dat contrasteert sterk met de aanpak van de journalist.

Klaagster Sandrine Van Wilderode zegt dat journalisten ook haar probeerden te bereiken op haar werk, maar weet niet of dat de journalist van Het Laatste Nieuws was.

HET LAATSTE NIEUWS

De journalist is enkele dagen na het overlijden van de vader van klagers gaan bellen bij klaagster Audrey Van Wilderode. Ze heeft zich kenbaar gemaakt als journalist van Het Laatste Nieuws, haar medeleven betuigd en gevraagd of klaagster meer wist over de omstandigheden van het ongeval of iets over haar vader wilde vertellen. Ze heeft aangegeven dat dit een vrijblijvende vraag was. Sommige mensen willen graag hun verhaal of versie van de feiten kwijt en anderen niet. De journalist heeft klaagster zodanig geïnformeerd dat zij kon beslissen om al dan niet mee te werken aan het interview.

Klaagster zei dat de vraag haar wat overviel en dat ze erover moest nadenken en het zou bespreken met haar zus en broer. Na een gesprek van een kleine tien minuten aan de voordeur is de journalist vertrokken. Aangezien ze nadien niets meer hoorde van klaagster, heeft ze geen artikel gepubliceerd over de vader. Het feitelijke verslag over het ongeval was al eerder gepubliceerd door een collega. De journalist heeft verder niet meer aangedrongen. Ze is geen tweede keer langs geweest en heeft niet meer gebeld naar klaagster. Ze heeft niet opdringerig gehandeld en steeds rekening gehouden met de situatie waarin klaagster zich bevond. Ze heeft ook nooit contact genomen met een ander familielid.

Een journalist heeft het recht om informatie in te winnen, hoe moeilijk, pijnlijk of delicaat de omstandigheden ook mogen zijn. Een familielid of dichte kennis over het verlies van een dierbare gaan interviewen, ligt altijd zeer gevoelig. Het Laatste Nieuws begrijpt dit, maar informatie vergaren behoort tot de kerntaken van de journalist.

Klagers zeggen dat journalisten ook Sandrine Van Wilderode op haar werk hebben gecontacteerd, maar dat was niet de journalist van Het Laatste Nieuws. De journalist heeft nooit contact genomen met het werk van klagers of hun familieleden.

BESLISSING

De journalist heeft na het overlijden van de vader van klagers eenmalig aangebeld bij klaagster Audrey Van Wilderode. Hoe het gesprek met Audrey Van Wilderode precies is verlopen, kan de Raad niet beoordelen. Klaagster heeft wel aangegeven dat ze zich wilde beraden waarna haar echtgenoot aan de journalist heeft gemeld dat ze niets wilde zeggen. De journalist heeft dat gerespecteerd. Ze heeft geen van de drie klagers, noch andere familieleden opnieuw gecontacteerd. Ze is niet blijven aandringen en heeft ook niets over het onderhoud met Audrey Van Wilderode gepubliceerd. De Raad heeft geen aanwijzingen dat de journalist zich ongepast heeft opgedrongen en is van oordeel dat er geen sprake is van een schending van het privéleven of de menselijke waardigheid.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 11 januari 2024