

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

Maurice De Velder

tegen

Gazet van Antwerpen en GVA.be

Met een brief van 28 april 2023 dient meester Dirk De Keuster namens zijn cliënt, de heer Maurice De Velder, een klacht in tegen Gazet van Antwerpen, GVA.be en journalist Paul Hendrickx. Aanleiding is een artikel:

- van 25 april op GVA.be onder de titel '*Culinaire Ambiance*' stopt op papier, maar gaat online verder met digitale souschef Lio;
- van 26 april in Gazet van Antwerpen onder de titel '*Culinaire Ambiance*' gaat alleen online verder met digitale souschef Lio.

Redactiemanager Toon van den Meijdenberg van Mediahuis antwoordt met een brief van 25 mei, waarop Dirk De Keuster reageert met een brief van 9 juni en Toon van den Meijdenberg opnieuw repliceert met een brief van 26 juni 2023.

Een rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft via videoconferentie een hoorzitting gehouden op 22 september 2023. Meester De Keuster woonde de hoorzitting bij namens de heer De Velder. Voor Gazet van Antwerpen en GVA.be waren redactiemanager Toon van den Meijdenberg en journalist Paul Hendrickx aanwezig.

DE FEITEN

Het artikel gaat over het magazine *Culinaire Ambiance, Lage Landen* dat na 38 jaar stopt in printversie, maar blijft bestaan in een gloednieuwe digitale omgeving. Daarin beantwoordt kookassistent Lio, via een slimme brug naar ChatGPT, vragen van gebruikers om recepten aan te passen of te suggereren.

De journalist schrijft onder meer: "Het is treurig, en toch was het feest. Met verrukkelijke hapjes in Yust in Berchem sprong het jonge team van *Culinaire Ambiance*, nu in handen van de Antwerpse uitgever Mediageuzen (van de veroordeelde mediaman Maurice De Velder), de toekomst tegemoet." Hij vervolgt dat *Culinaire Ambiance* bekendstaat als het oudste gastronomische blad van het land, maar dat het hard gaat in de mediawereld en dat wie wil overleven vooral naar de digitale ontwikkelingen en artificiële intelligentie moet kijken.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

KLAGER neemt aanstoot aan de passage "*Culinaire Ambiance, nu in handen van de Antwerpse uitgever Mediageuzen (van de veroordeelde mediaman Maurice De Velder)*". De vermelding van zijn naam en de aanduiding 'veroordeelde mediaman' was niet geoorloofd. Klager spreekt van een inbreuk op de principes over waarheidsgetrouw berichten, respect voor het privéleven en het vermijden van belangenvermenging.

Klager werd veertien jaar geleden, in 2009, veroordeeld. De veroordeling ging over een handelsgeschil en beursnoteringen. In het huidige artikel over de digitale doorstart van een

culinair magazine is de vermelding van deze veroordeling irrelevant. De veroordeling staat inhoudelijk volledig los van de doorstart van het weekblad naar een digitale omgeving. Ze heeft er niets mee te maken en er is geen enkele relevantie om ze in dit artikel te vermelden. Dat zou relevant kunnen zijn in een artikel over de persoon van klager, maar niet in dit artikel.

Als de journalist waarheidsgetrouw wil berichten, is er deontologisch geen enkele reden of noodzaak om in dit artikel de veroordeling te vermelden. Er bestaat geen enkele journalistieke relevantie om de naam van klager te vermelden én eraan toe te voegen dat hij een veroordeelde mediaman is. De journalist heeft dan ook niet waarheidsgetrouw bericht wegens gebrek aan relevantie van de vermelding van de veroordeling. En hij heeft een inbreuk gepleegd op de privacy van klager.

Klager is momenteel bestuurder in vennootschappen (Mediageuzen NV, Multi-Lease NV en Livius NV) waar zich thans geen concreet risico op discontinuïteit voordoet. Hij werd niet veroordeeld voor inbreuken tegen het mediarecht en de veroordelingen van 2009 hebben niets te maken met de werking van het bedrijf Mediageuzen. Dat dit in de toekomst anders zou zijn na andere veroordelingen, is mogelijk. Maar op het moment van publicatie van het artikel was er één veroordeling uit 2009 die geen uitstaans heeft met de activiteiten van Mediageuzen. Op dit moment is het niet waarheidsgetrouw om in dit artikel *de veroordeelde mediaman Maurice De Velder* te vermelden.

Andere journalisten hebben in hun berichtgeving over *Culinaire Ambiance* de naam van klager niet vermeld, laat staan zijn eerdere veroordeling. En bij andere mensen of bekende Vlamingen die eerder veroordeeld werden, wordt hun veroordeling ook niet telkens vermeld.

De journalist heeft doelbewust niet-relevante informatie toegevoegd aan het artikel om klager te schaden. De negatieve berichtgeving over klager is geenszins vereist in het algemeen belang. Met de vermelding van de veroordeling tracht de journalist klager, zijn bedrijf Mediageuzen en Culinaire Ambiance in een negatief daglicht te plaatsen en te schaden. Volgens klager is er een combine, gevoed door een ex-zakenpartner met wie hij een handelsconflict heeft en die goed bevriend is met een andere journalist van Gazet van Antwerpen. Er is beïnvloeding van deze ex-zakenpartner richting de journalist en via hem richting de redacties van Mediahuis om klager telkens weer in een slecht daglicht te stellen, gelet op het feit dat er tussen hen een aantal geschillen lopen.

GAZET VAN ANTWERPEN EN GVA.BE

Het artikel is in elk onderdeel waarheidsgetrouw en het principe geldt dat de journalist en zijn redactie oordelen over de relevantie van nieuwsfeiten, inbegrepen de verwijzing naar oudere nieuwsfeiten bij verslaggeving over een nieuw nieuwsfeit. Zij hebben het recht om verslag uit te brengen over nieuwsfeiten en daarbij te bepalen wat zij relevant vinden, op voorwaarde dat dit strookt met de Code van de Raad voor de Journalistiek. Anders dan klager doet uitschijnen, kan uit artikel 1 van de Code niet worden afgeleid dat een artikel niet waarheidsgetrouw zou zijn als het niet relevant zou zijn. Integendeel, artikel 1 bepaalt dat de journalist waarheidsgetrouw bericht, wat voortvloeit uit het recht van het publiek om de waarheid te kennen. De journalist heeft het recht gebruikt om het publiek te informeren en is ingegaan op het recht van het publiek om geïnformeerd te worden en de waarheid te kennen.

De vermelding van de veroordeling van klager is een element van volledigheid. Het artikel gaat over het verleden, het heden en de toekomst van een magazinetitel. De lezer komt te

weten waar het magazine naar toe gaat en hoort dan ook te weten wie de initiatiefnemer is van het magazine en wie de oprichter en bestuurder is van de uitgeverij. Die volledigheid is voldoende om de link te leggen naar de persoon en de uitgeverij. Dat Culinaire Ambiance wordt uitgegeven door Mediageuzen en dat bij Mediageuzen een bekend persoon aan het hoofd staat als enige bestuurder, is een element van de waarheid.

Een journalist kan moeilijk schrijven over klager of over een nieuw initiatief dat hij als zakenman neemt, zonder te herinneren aan het feit dat hij voor de manier waarop hij zijn zakelijke activiteiten voerde, een ernstige correctionele veroordeling heeft opgelopen. Daarvoor is de veroordeling in beroep te belangrijk. Klager is als ondernemer veroordeeld voor verschillende vermogensdelicten, meer bepaald valsheid in geschrifte, misbruik van vennootschapsgoederen, omkoping, misbruik van vertrouwen en witwaspraktijken, met bovendien vermogensdelicten die met media te maken hebben. De veroordeling is een feit en bovendien een algemeen bekend feit. Alle media hebben er ruim aandacht aan besteed en ook op de Wikipedia pagina over klager komt dit gerechtelijk verleden ruim aan bod. Momenteel lopen er nog strafonderzoeken tegen klager. Het publiek heeft het recht te weten met wie het te maken heeft en de omstandigheid dat iemand correctioneel werd veroordeeld is een belangrijk gegeven daarin.

De verwijzing naar wie bestuurder van een vennootschap is, kan nooit een inbreuk uitmaken op de privacy. Dat is een publiek gegeven, dat ook gepubliceerd wordt in het Staatsblad. Klager kan dus niet eisen dat zijn naam niet wordt vermeld als het over zijn bedrijf gaat.

Er is geen enkele reden om te vermoeden dat de journalist niet onafhankelijk zou hebben gehandeld of dat er sprake zou zijn van belangenvermenging. Klager dicht de journalist kwade bedoelingen toe bij het schrijven van het artikel, maar dat is niet ernstig. Het volstaat om naar de tekst zelf te verwijzen. Die is volledig positief over het nieuwe digitale tijdschrift. Er is geen enkele reden waarom de journalist doelbewust niet-relevante informatie zou toevoegen om klager in een slecht daglicht te plaatsen of hem te schaden.

BESLISSING

Het komt aan de journalist toe om te bepalen wat relevant is in het kader van zijn berichtgeving over de digitale doorstart van het magazine Culinaire Ambiance. Beroepsethisch zijn er geen redenen waarom het niet geoorloofd zou zijn om de veroordeling van klager uit 2009 in deze context te vermelden. De vermelding betekent geenszins een inbreuk op het principe van waarheidsgetrouw berichten, zoals klager voorhoudt.

De vermelding van de naam en voornaam van klager betekent geen schending van zijn privéleven. Klager is de enige bestuurder van de vennootschap Mediageuzen, uitgever van Culinaire Ambiance. De vermelding van zijn naam en voornaam in een artikel over een uitgave van Mediageuzen is geoorloofd.

Klager zegt dat de journalist zich heeft laten beïnvloeden door een ex-zakenpartner van klager en doelbewust niet-relevante informatie aan het artikel heeft toegevoegd om hem in een negatief daglicht te plaatsen en te schaden, maar voert daarvoor geen enkel bewijs aan. De Raad heeft geen aanwijzingen dat dit het geval zou zijn en dat de journalist niet onafhankelijk zou hebben gehandeld of dat er sprake zou zijn van belangenvermenging.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond

Brussel, 12 oktober 2023