

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

Debruyn

tegen

Gazet van Antwerpen

Met een mail van 7 juni 2021 dient meester Henri Berkmoes namens zijn cliënt, de heer Ben Debruyn, een klacht in tegen Gazet van Antwerpen en journalisten Joris Van der Aa en Sam Reyntjens. Aanleiding is een artikel van 10 april onder de titel *Wie is wie in het criminele netwerk rond het mysterieuze waterzuiveringsbedrijf Kriva Rochem? Hoe de ‘wannabe Escobar van Schilde’ zich in de schijnwerpers van de politie werkte*. Redactiemanager Toon van den Meijdenberg van Mediahuis antwoordt met een mail van 17 september, waarop Henri Berkmoes reageert met een mail van 26 september en Toon van den Meijdenberg opnieuw repliceert met een mail van 11 oktober 2021.

Een rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft via videoconferentie een hoorzitting gehouden op 7 december 2021. Henri Berkmoes woonde de hoorzitting bij namens klager Ben Debruyn. Voor Gazet van Antwerpen waren Joris Van der Aa en Toon van den Meijdenberg aanwezig.

DE FEITEN

Het artikel gaat over een netwerk van cocaïnesmokkel rond waterzuiveringsbedrijf Kriva Rochem, dat jarenlang vanuit de Antwerpse haven opereerde tot het Brugse gerecht de bedrijfsleiding oppakte wegens grootschalige cocaïnesmokkel van Brazilië naar Europa. Het artikel schetst een portret van twaalf betrokkenen, onder wie klager.

De journalisten omschrijven klager als voormalig fotomodel en horecaondernemer met een dubieuze staat van dienst, die betrokken was bij de legendarische Antwerpse danstent BeauZoo en een lange gevangenisstraf uitzat in Frankrijk wegens cocaïnesmokkel, nadat hij was opgepakt met 90 kilo coke in zijn auto. Na zijn vrijlating werd hij het gezicht van de Naked Klüb, dook zijn naam herhaaldelijk op in onderzoeken naar cocaïnesmokkel via de Antwerpse haven en was hij naar eigen zeggen actief als immomakelaar. Verder schrijven de journalisten dat hij volgens het dossier aanwezig was bij een ontmoeting met kopstukken van de organisatie op de Seychellen.

Het artikel bevat voornaam, naam en foto van klager en een andere betrokkene. Van de overige tien voornaam, initialen van de familienaam en foto met een balkje voor de ogen.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

KLAGER zegt dat het artikel hem onterecht volledig identificeert met naam, voornaam en foto, terwijl andere personen slechts gedeeltelijk worden geïdentificeerd.

Er is niet voldaan aan de voorwaarden uit de Code voor volledige identificatie. Klager is geen publiek figuur. Hij is een van de beklaagden in een individueel dossier zonder gewichtig

maatschappelijk belang, wat een voorwaarde is voor verdachten. Hij is niet zelf met zijn verhaal naar buiten gekomen, de schuld is niet aannemelijk gemaakt, hij is niet voortvluchtig en het is niet zo dat volledige identificatie een waarschuwing kan betekenen voor mogelijke nieuwe slachtoffers.

Gazet van Antwerpen toont niet aan dat klager een publiek figuur is en legt geen stukken voor die dit kunnen staven. Klager was in het verleden misschien bekend, maar de journalisten hebben die bekendheid opnieuw gecultiveerd naar aanleiding van de recente feiten waarvan klager verdacht wordt.

Klager geniet geen bekendheid op basis van de oude artikels van 2007 waarnaar de krant verwijst. Die bekendheid dateert immers van 14 jaar geleden en bekendheid kan tanen. Bovendien is klager intussen een tijd in het buitenland geweest

De recente artikels waarnaar de krant verwijst, gaan over het huidige dossier en kunnen geen argument zijn om klager als publiek figuur te omschrijven. Dat zou een zichzelf vervullende voorspelling zijn.

Klager betwist het maatschappelijk belang van de feiten en het artikel niet. Maar de klacht gaat niet over de inhoud van het artikel, dat is een zaak voor de rechtbank. Klager betwist niet dat cocaïnesmokkel van maatschappelijk belang is en dat de journalisten erover mogen schrijven, maar de ernst van de feiten zal blijken bij een eventuele doorverwijzing door de raadkamer. Intussen moet de journalist een grote voorzichtigheid aan de dag leggen, ook wat identificatie betreft. Dat andere betrokkenen in het dossier niet volledig geïdentificeerd worden en klager wel, illustreert het arbitraire karakter van de berichtgeving.

GAZET VAN ANTWERPEN zegt dat volledige identificatie geoorloofd is omdat het om een ernstig misdrijf gaat, omdat klager eerder al veroordeeld werd wegens drugsmokkel en omdat hij een publiek figuur is.

De Code laat volledige identificatie toe als de feiten ernstig zijn en als de betrokkene een publiek figuur is. Deze voorwaarden zijn vervuld. Het verhaal is immers van groot maatschappelijk belang, klager is een bekende Antwerpenaar en hij is al eerder veroordeeld wegens cocaïnesmokkel. Daarom is hij volledig geïdentificeerd en de anderen gedeeltelijk.

De gestructureerde, grootscheepse en internationale drugsmokkel waarover het artikel gaat, is belangrijk en belangwekkend. Als er in Antwerpen één thema van algemeen belang is, dan is het de problematiek van de cocaïnehandel.

Klager is al lang een bekende naam en een publiek figuur in het Antwerpse. Hij werd bekend als discotheekuitbater en zocht de media en de openbaarheid zelf op. Dat blijkt uit de manier waarop hij zichzelf presenteert als de man die volk moet trekken naar discotheken omdat hij bekend is bij de jeugd en in het nachtleven. Veel Antwerpenaren kennen hem en zijn activiteiten. Hij kwam graag in beeld en wou een mediafiguur zijn, en hij is erin geslaagd om dat te worden. Na zijn veroordeling in Frankrijk trad hij opnieuw voor het voetlicht als manager van nachtclub Naked Klüb. Verder was hij actief in heel wat ondernemingen en organiseerde hij VIP-feesten in Knokke en op Tomorrowland.

Klager kwam ook in de media door zijn betrokkenheid bij cocaïnesmokkel in Frankrijk, waarvoor hij tot zes jaar effectieve gevangenisstraf werd veroordeeld. De Belgische media hebben daar destijds verslag over uitgebracht, met vermelding van zijn volledige naam.

Er is geen reden om de naam van klager niet te noemen. Dat anderen niet bij naam zijn genoemd, toont aan dat de journalisten een afweging hebben gemaakt. De meeste anderen liepen ook al een veroordeling op, maar zijn minder bekend en de veroordelingen hebben betrekking op andere feiten.

BESLISSING

Het artikel gaat over een netwerk van cocaïnesmokkel dat door het gerecht werd opgerold en waarbij klager wordt genoemd als een van de betrokkenen. Internationale cocaïnehandel is een thema van gewichtig maatschappelijk belang. Klager werd al eerder voor gelijkaardige feiten in Frankrijk veroordeeld tot zes jaar effectieve gevangenisstraf. Bovendien maakt Gazet van Antwerpen als regionaal medium aannemelijk dat klager een publiek figuur is in het Antwerpse. Gezien die elementen is de publicatie van de naam, voornaam en foto van klager geoorloofd en strookt het artikel met de richtlijn over identificatie van verdachten en veroordeelden in gerechtelijke context.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 13 januari 2022