

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

Joris Heremans

tegen

Nieuwsblad.be

Met een mail van 13 oktober 2020 dient de heer Joris Heremans een klacht in tegen Nieuwsblad.be. Aanleiding is een artikel van 13 oktober onder de titel *Stomdronken gemeenteraadslid verwittigt politie “omdat hij ontvoerd is” en gaat er dan vandoor met bestelwagen. Lokale partijafdeling beraadt zich volgende week over zaak.* Redactiemanager Toon van den Meijdenberg van Mediahuis antwoordt met een brief van 28 oktober, waarop Joris Heremans reageert met een mail van 6 november en Toon van den Meijdenberg opnieuw repliceert met een brief van 13 november 2020.

De Raad voor de Journalistiek heeft op vraag van Joris Heremans en met het akkoord van Nieuwsblad.be een uitspraak gedaan op basis van de stukken, zonder een hoorzitting te houden.

DE FEITEN

Het artikel gaat over de veroordeling van een gemeenteraadslid uit Tremelo (klager), die veroordeeld werd tot zes maanden cel met uitstel voor onder andere diefstal. De journalist schrijft dat de man, na een nachtje uit met zijn vriendin en een politieagent, om 3 uur 's nachts naar de politie belde om te zeggen dat hij ontvoerd was door een politieman en zou sterven. Een kwartier later contacteerde zijn vriendin de hulpdiensten met de melding dat haar vriend er in dronken toestand met een bestelwagen van een frituur vandoor was gegaan. Volgens het artikel was op camerabeelden te zien dat hij, met het rechter voorportier en de koffer open, tegen hoge snelheid in het midden van de weg reed. De politie vond hem 's ochtends in bed met ongeveer 1,7 promille alcohol in het bloed. Naar eigen zeggen had de man niet met de bestelwagen gereden en had hij gedronken nadat hij thuis was gekomen, maar die bewering veegde de rechter van tafel. Het artikel sluit af met de melding dat Open Vld Tremelo zich beraadt over de zaak en dat verwacht wordt dat de man tegen het vonnis in beroep zal gaan.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

KLAGER zegt dat het artikel zijn privacy schendt en dat hij onterecht geen kans op wederhoor heeft gekregen.

Het artikel schendt de privacy door de vermelding van zijn naam en voornaam en de publicatie van zijn foto. Bovendien behoren de feiten waarover het gaat tot de privésfeer. Daarom vroeg klager aan de redactie om enkel zijn initialen te vermelden en de foto onherkenbaar te maken, maar daar werd geen gehoor aan gegeven. De gepubliceerde foto komt overigens van een politieke activiteit en de journalist heeft er geen rechten op.

Het feit dat klager gemeenteraadslid is, maakt van hem niet automatisch een publiek figuur. Beschuldigten voor het Hof van Assisen blijven onherkenbaar tot ze veroordeeld zijn, terwijl

een gemeenteraadslid van een gemeente met 15.000 inwoners een publiek figuur zou zijn die men onmiddellijk herkenbaar in beeld mag brengen.

De journalist heeft de feiten gemeld aan de lokale voorzitter van Open Vld, waardoor hij vertrouwelijke informatie heeft doorgegeven aan derden zonder klager daarvan in kennis te stellen.

Het artikel is niet objectief, wat blijkt uit de zinssnede: “Als de drank is in de man, is de wijsheid in de kan.” Dit laat uitschijnen alsof klager meermaals feiten zou plegen in dronken toestand, terwijl hij in het verleden nooit in contact is gekomen met het gerecht. Bovendien is de journalist via een anonieme mail op de hoogte gebracht, wellicht door de tegenpartij. Had hij wat deontologische waarden gekend, dan had hij gezien dat het om een afrekening ging.

Ten slotte vraagt klager zich af waarom de journalist hem niet gecontacteerd heeft voor wederhoor. Hij zal immers beroep aantekenen en zegt dat het vonnis zal vervallen.

NIEUWSBLAD.BE zegt dat de privacy niet geschonden is en dat wederhoor niet nodig was.

Klager werd door de correctionele rechtbank veroordeeld tot een gevangenisstraf van vier maanden met uitstel en een geldboete voor diefstal, het nodeloos bellen naar noodnummer 112 met de bewering dat hij ontvoerd was, het besturen van een voertuig zonder dat hij in staat was dat in de hand te houden en vluchtmisdrijf.

Hij is geen onbekende burger, maar gemeenteraadslid en dus een publiek mandataris. Wanneer een verkozen ernstige strafrechtelijke inbreuken pleegt, mag de pers daarover berichten. Het gaat niet om bagatellen die thuishoren in de privésfeer, maar om ernstige misdrijven waardoor de samenleving wordt verstoord.

In deze omstandigheden mochten de volledige naam en foto van klager gepubliceerd worden. Overigens heeft klager de foto destijds zelf vrijgegeven. Als een publiek mandataris een foto aan de media geeft, mogen ze die ook voor een ander nieuwsfeit gebruiken.

Klager neemt aanstoot aan de zinssnede: “Als de drank is in de man, is de wijsheid in de kan.” Dat zegt nochtans wat er gebeurd is, namelijk dat wie te veel gedronken heeft, dwaze dingen doet. Die bemerking betekent helemaal niet dat dit regelmatig zou gebeuren.

Klager zegt dat hij geen kans op wederhoor heeft gekregen, maar de enige reactie die in deze context relevant is, is de vraag of al dan niet beroep zal worden aangetekend. Die vraag heeft de journalist voorgelegd aan de advocaat van klager en het antwoord dat dit ‘allicht’ zal gebeuren, is opgenomen in het artikel.

Een ruimere reactie is niet nodig en ook niet mogelijk. De pers mag verslag uitbrengen over een vonnis dat in het openbaar wordt uitgesproken en dat het resultaat is van tegenspraak tussen de vordering van het Openbaar Ministerie en het verweer van de betichte. Het is onmogelijk om het debat over te doen in de krant. Het volstaat om de inhoud van het vonnis te brengen. Alle andere vereisten zouden gerechtsverslaggeving onmogelijk maken.

De journalist had het volste recht om een reactie te vragen aan de voorzitter van de Open Vld-fractie waartoe klager als gemeenteraadslid behoort om te weten of er politieke consequenties verbonden zouden worden aan de strafrechtelijke veroordeling.

Ten slotte wijst Nieuwsblad.be erop dat de journalist het vonnis van de publieke rechtszitting heeft meegekregen van de rechtbank. Er is geen sprake van een afrekening en de journalist staat boven elke verdenking wat objectiviteit betreft.

BESLISSING

Klager bekleedt als gemeenteraadslid een publieke functie. Het artikel is bovendien gepubliceerd op de regionale pagina's van de website en binnen die context kan hij beschouwd worden als een publiek figuur. De feiten waarvoor hij is veroordeeld, zijn ernstig. De veroordeling kan bovendien een invloed hebben op zijn publieke functioneren, wat blijkt uit het feit dat de lokale partijafdeling zich over de zaak zal beraden zoals in het artikel staat. Om die redenen is de Raad van oordeel dat de publicatie van de naam, voornaam en foto van klager geoorloofd is en dat het artikel strookt met de richtlijnen bij artikel 23 van de Code over identificatie van veroordeelden en over privacy van publieke figuren.

Het artikel geeft de gepleegde feiten en het vonnis van de correctionele rechtbank weer, wat geoorloofd is na een openbare rechtszitting. De journalist uit geen verdere verdachtmakingen of beschuldigingen. Hij moest klager of zijn advocaat dan ook niet om wederhoor vragen over de elementen die in het artikel aan bod komen.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 11 februari 2021