

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

Emmanuel Maris

tegen

Het Belang van Limburg

Met een mail van 29 september 2020 dient de heer Emmanuel Maris een klacht in tegen Het Belang van Limburg. Aanleiding is een artikel van 29 september onder de titel *Zutendaalse eigenaar pick-up na VB-betoging: “Niets te maken met nazisme”*. Redactiemanager Toon van den Meijdenberg van Mediahuis antwoordt met een brief van 28 oktober 2020.

Een rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft via videoconferentie een hoorzitting gehouden op 18 januari 2021. Emmanuel Maris woonde de hoorzitting bij. Voor Het Belang van Limburg was Toon van den Meijdenberg aanwezig.

DE FEITEN

Het artikel gaat over een man (klager) die deelnam aan een betoging van Vlaams Belang met een pick-uptruck met symbolen die naar het nazisme verwijzen. Het gaat om de slogan *‘Wer plündert, wird erschossen’* die destijds op affiches van de nazi’s stond, een adelaar en een Odal, een letterteken uit het runenalfabet dat door SS-groepen werd opgepikt. Verder ook een vlag van het Vlaams Legioen, een extreemrechtse groep die verwijst naar de militaire eenheid van Vlaamse vrijwilligers die met de nazi’s vochten tegen de Sovjet-Unie.

De man zegt in het artikel dat de zaak wordt opgeblazen en dat de stickers op z’n auto niets met het nazisme te maken hebben. De adelaar en de slogan verwijzen naar de Duitse band Rammstein, die ooit een nummer wou uitbrengen met die tekst, en de Odal staat oorspronkelijk symbool voor bescherming van bezit en familie. De man zegt in het artikel dat hij rechtsgezin is, maar geen neonazi.

Volgens het artikel wilde de man in 2018 kandideren voor Vlaams Belang, maar werd dat door de partij tegengehouden. De journalist citeert voorzitter Van Grieken die zulke figuren ‘letterlijk en figuurlijk marginaal’ noemt en zegt dat ze niet welkom zijn.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

KLAGER zegt dat het artikel zijn privacy schendt door de vermelding van zijn naam.

Het artikel vermeldt zijn naam en voornaam. Dat is een schending van de privacy. Klager heeft geen toestemming gegeven om zijn naam te publiceren en in andere gevallen publiceren kranten enkel initialen. Na dit artikel publiceerden media ook een foto van zijn huis.

De krant schildert klager af als neonazi en racist, maar dat is hij niet, zegt hij. Hij is tegen de manier waarop de politiek omgaat met vreemdelingen, maar niet tegen vreemdelingen zelf.

Klager zegt dat de slogan *'Wer plündert, wird erschossen'* gebruikt werd na en niet tijdens de Tweede wereldoorlog. De rune op zijn auto is de gewone Odal-rune en niet die van de nazi's. Die gaven de rune twee extra pootjes. De adelaar wordt door veel firma's gebruikt en kan, zo lang hij niet bij een Duits kenteken staat, niet gelinkt worden aan nazisme of racisme. Klager zegt dat hij de symbolen een tijdje heeft gebruikt om de aandacht te trekken en te provoceren, maar dat dit niets te maken heeft met racisme.

HET BELANG VAN LIMBURG zegt dat de vermelding van de naam van klager geoorloofd is.

Wie deelneemt aan een betoging, weet dat hij in beeld kan komen in de verslaggeving. Bovendien heeft klager ervoor gekozen om op een opvallende manier deel te nemen. Wie met een adelaar, een SS-symbool en een nazi-slogan op zijn auto naar een betoging trekt, vraagt om aandacht.

Klager beweert dat hij gewoon een fan van de Duitse groep Rammstein is, maar dat is onzin. Vooreerst heeft Rammstein geen nummer met de slogan *'Wer plündert, wird erschossen'*. En als het klopt dat de groep dat had gewild maar niet mocht, dan is het duidelijk dat de tekst fout was. Onder de slogan staat een adelaar van het type dat de nazi's gebruikten op hun vlag, waardoor het symbool volledig verbrand is. De slogan en de adelaar kunnen niet anders geïnterpreteerd worden dan als een sympathiebetuiging voor het nazistisch gedachtegoed.

Die vaststelling wordt gedeeld door een onverdachte derde, Vlaams Belang. Als organisator van de betoging distantieerde de partij zich van klager. Klager kan dan ook niet betwisten dat hij met de tekst en symbolen op zijn auto het nazistisch gedachtegoed propageert.

De foto van de wagen van klager betekent geen schending van de privacy. Wie deelneemt aan een politieke manifestatie op de openbare weg, weet dat de pers daarover verslag zal uitbrengen en dat hij in beeld kan komen, zeker met een auto waarmee men in de kijker loopt. Bovendien heeft klager nog extra aandacht getrokken met twee vlaggen op zijn auto: de niet-officiële Vlaamse leeuw en een zwarte vlag.

Wie met zo'n propaganda deelneemt, maakt een statement en moet niet klagen dat dit wordt opgepikt door omstanders en door de pers. Klager heeft met zijn keuzes zelf een nieuwsfeit gecreëerd dat door Twitter en de binnen- en buitenlandse pers is opgepikt.

Het enige wat dan nog moest gebeuren, was klager om een reactie vragen. Dat heeft de krant gedaan en zijn reactie is zelfs in een blokje bij het artikel in grote lettertekens gepubliceerd.

BESLISSING

De berichtgeving over de autocolonne en de opvallende aanwezigheid daarbij van een wagen met nazislogans en symbolen is van maatschappelijk belang. Klager heeft bewust en met een opvallende pick-up aan die publieke manifestatie deelgenomen. Bij publieke manifestaties geldt voor een journalist de impliciete toestemming om beelden van de aanwezigen te maken en te publiceren, zoals bepaald in de richtlijn bij artikel 23 van de Code over beelden op openbare of voor de pers toegankelijke plaatsen. Dat geldt ook voor de auto, ook al is klager daardoor identificeerbaar.

De journalist heeft klager geïnterviewd over de slogan en symbolen op zijn auto, en uit niets blijkt dat er daarbij afspraken zouden zijn gemaakt om zijn naam niet te vermelden. Zijn antwoorden komen in het artikel én in de titel ruim aan bod.

Gezien die elementen is de Raad van oordeel dat het geoorloofd was om de naam en voornaam van klager te vermelden. Ook de publicatie van de foto van de auto is verantwoord.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 11 februari 2021