

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

Emmanuel Maris

tegen

Het Laatste Nieuws

Met een mail van 29 september 2020 dient de heer Emmanuel Maris een klacht in tegen Het Laatste Nieuws. Aanleiding is een artikel van 29 september onder de titel *Dit is de man die met nazisymbolen op zijn pick-up naar Brussel trok. "Ik stem rechts ja, maar ben géén nazi."* Redactievertegenwoordiger Edwin Ceulebroeck van Het Laatste Nieuws antwoordt met een brief van 29 oktober 2020.

Een rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft via videoconferentie een hoorzitting gehouden op 18 januari 2021. Emmanuel Maris woonde de hoorzitting bij. Voor Het Laatste Nieuws was Edwin Ceulebroeck aanwezig.

DE FEITEN

Het artikel gaat over een man (klager) die met een pick-uptruck met nazisymbolen deelnam aan een autocolonne van Vlaams Belang tegen de Vivaldi-regering. Op zijn wagen staan de tekst *'Wer plündert, wird erschossen'* in een lettertype van nazi-propagandaposters, een Odal-rune en een vlag van het Vlaams Legioen, een extreemrechtse groep die verwijst naar de militaire eenheid van Vlaamse vrijwilligers die met de nazi's vochten tegen de Sovjet-Unie.

De man zegt in het artikel dat de zaak wordt opgeklopt. Hij verwijst onder meer naar de Duitse metalband Rammstein, die ook videoclips en logo's heeft met het betrokken lettertype en de adelaar. Hij stemt naar eigen zeggen voor Vlaams Belang. Volgens het artikel stond hij in 2006 op de lijst van Vlaams Belang Zutendaal, maar werd hij in 2018 door de partij geweerd. Het artikel citeert Vlaams Belang-voorzitter Van Grieken die zegt dat zulke 'marginalen' niet welkom zijn.

De journalist vermeldt ook een Facebookpost van de man uit 2019, nadat er brand werd gesticht in het asielcentrum van Bilzen, met de tekst: 'De barbecue kan beginnen', en schrijft dat hij daarop geen commentaar kreeg van de man.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

KLAGER zegt dat het artikel zijn privacy schendt door de vermelding van zijn naam.

Het artikel vermeldt zijn naam en voornaam en op een post op de Facebookpagina van HLN is de nummerplaat van zijn auto te lezen. Dat is een schending van de privacy. Klager heeft geen toestemming gegeven om zijn naam te publiceren en in andere gevallen publiceren kranten enkel initialen. Na dit artikel publiceerden media ook een foto van zijn huis.

De krant schildert klager af als neonazi en racist, maar dat is hij niet, zegt hij. Hij is tegen de manier waarop de politiek omgaat met vreemdelingen, maar niet tegen vreemdelingen zelf.

Klager ontkent ook dat hij op een verkiezingslijst van Vlaams Belang gestaan heeft. In 2018 heeft hij zich wel aangeboden voor het geval de partij de lijst niet vol zou krijgen.

Klager zegt dat de slogan *‘Wer plündert, wird erschossen’* gebruikt werd na en niet tijdens de Tweede Wereldoorlog. De rune op zijn auto is de gewone Odal-rune en niet die van de nazi’s. Die gaven de rune twee extra pootjes. De adelaar wordt door veel firma’s gebruikt en kan, zo lang hij niet bij een Duits kenteken staat, niet gelinkt worden aan nazisme of racisme. Klager zegt dat hij de symbolen een tijdje heeft gebruikt om de aandacht te trekken en te provoceren, maar dat dit niets te maken heeft met racisme.

Verder betreft het artikel klager bij de brand in het asielcentrum in Bilzen in 2019. Het schildert hem af als brandstichter en beschuldigt hem van iets waar hij niets mee te maken heeft. De krant veroordeelt hem nog voor een rechter zich heeft uitgesproken. Klager zegt dat hij een alibi heeft en kan bewijzen dat hij op het moment van de brand niet in de buurt was.

HET LAATSTE NIEUWS zegt dat de vermelding van de naam van klager geoorloofd is.

De krant wijst op het maatschappelijk belang van de berichtgeving over de manifestatie van Vlaams Belang, het gebruik van nazisymbolen tijdens de betoging en de scherpe reacties daarop.

Klager zegt dat hij geen toestemming gaf om zijn naam te publiceren, maar de journalist heeft twintig minuten met hem gepraat. Hij heeft zichzelf en het doel van zijn optreden bekendgemaakt zodat klager voldoende geïnformeerd kon beslissen om aan het interview mee te werken. Eerst vond hij een artikel niet nodig, maar daarna antwoordde hij op alle vragen. Op geen enkel moment, tijdens of na het gesprek, heeft hij gevraagd om zijn naam en voornaam niet te publiceren. Hij vroeg wel om geen foto te publiceren en de journalist heeft dan ook geen foto genomen.

Door in een protestactie op de openbare weg mee te rijden met een pick-up met nazisymbolen kiest klager er bewust en openlijk voor om op te vallen en herkend te worden. Hij heeft als sympathisant van nazisymbolen een statement gemaakt en de (media)belangstelling opgezocht. Het is dan ook geoorloofd om zijn naam te publiceren.

Klager is overigens geen onbekend figuur. In 2006 stond hij op de lijst van Vlaams Belang Zutendaal, wat hij in 2018 opnieuw wilde doen, maar toen werd hij geweerd door de partij. Hij trad dus zelf naar buiten als een politiek geëngageerd figuur.

Gezien het maatschappelijk belang was ook de publicatie van de foto van de auto verantwoord, zonder toestemming van de eigenaar. Op de foto in de autocolonne is de nummerplaat geblurd. Op een andere archieffoto op de Facebookpost van HLN is dat niet gebeurd, maar klager heeft daar in het verleden nooit een zaak van gemaakt of een klacht voor ingediend.

In het artikel staat nergens dat klager betrokken zou zijn geweest of ook maar in de buurt was bij de brand in het asielcentrum in Bilzen. Er wordt enkel verwezen naar zijn Facebookpost over de brand, die luidde “De barbecue kan beginnen”. De journalist heeft klager daarover een reactie gevraagd, maar kreeg daarop – zoals hij in het artikel schrijft – geen commentaar. De journalist uit geen ongegronde verdachtmakingen of beschuldigingen.

BESLISSING

De berichtgeving over de autocolonne en de opvallende aanwezigheid daarbij van een wagen met nazislogans en symbolen is van maatschappelijk belang. Klager heeft bewust en met een opvallende pick-up aan die publieke manifestatie deelgenomen. Bij publieke manifestaties geldt voor een journalist de impliciete toestemming om beelden van de aanwezigen te maken en te publiceren, zoals bepaald in de richtlijn bij artikel 23 van de Code over beelden op openbare of voor de pers toegankelijke plaatsen. Dat geldt ook voor de auto, ook al is klager daardoor identificeerbaar.

De journalist heeft klager geïnterviewd over de slogan en symbolen op zijn auto, en uit niets blijkt dat er daarbij afspraken zouden zijn gemaakt om zijn naam niet te vermelden. Zijn antwoorden komen in het artikel én in de titel ruim aan bod.

Gezien die elementen is de Raad van oordeel dat het geoorloofd was om de naam en voornaam van klager te vermelden. Ook de publicatie van de foto van de auto is verantwoord.

Verder is er geen sprake van ongegronde verdachtmakingen of beschuldigingen. De journalist citeert de Facebookpost van klager over de brand van het asielcentrum in Bilzen, maar schrijft niet dat klager bij de brandstichting betrokken zou zijn geweest. Bovendien heeft hij ook over deze post een reactie gevraagd aan klager.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 11 februari 2021