

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

Raoul Dirckx

tegen

Het Nieuwsblad

Met een mail van 15 september 2020 dient de heer Raoul Dirckx een klacht in tegen Het Nieuwsblad. Aanleiding is een artikel van 10 september 2020 onder de titel *Buurman krijgt gelijk na klacht tegen parking, buitenbar en overdekt terras. Uitbaters Vogelenzang na vernietiging vergunningen: "Oorlog nog niet verloren"*. Redactiemanager Toon van den Meijdenberg van Mediahuis antwoordt met een brief van 6 oktober, waarop Raoul Dirckx reageert met een brief van 12 oktober 2020.

Een rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft via videoconferentie een hoorzitting gehouden op 30 november 2020. Raoul Dirckx woonde de hoorzitting bij. Voor Het Nieuwsblad was Toon van den Meijdenberg aanwezig.

DE FEITEN

Het artikel gaat over een arrest van de Raad voor Vergunningsbetwistingen dat de nieuwe parking, buitenbar en het overdekt terras van brasserie De Vogelenzang in Schilde illegaal verklaarde. Het arrest kwam er na een klacht van een buurtbewoner (klager). De journalist noemt de brasserie een van de populairste pleisterplekken in de regio en schrijft dat de soms grote toeloop volgens sommige burens leidt tot parkeerproblemen en overlast. Hij schetst de juridische procedures van de afgelopen jaren.

In het artikel komen de uitbater en zijn advocaat, advocaat van de buurtbewoner/klager, de burgemeester en een schepen aan het woord. De uitbater zegt dat hij mogelijk cassatieverzoek zal instellen bij de Raad van State. De advocaat van klager zegt dat zijn cliënten verwachten dat de illegale exploitatie zo snel mogelijk wordt gestopt en dat hij mogelijk met dwangsommen de ontmanteling van de bouwsels zal afdwingen. De burgemeester zegt dat de gemeente een goed evenwicht tussen de leefbaarheid van de buurt en die van de onderneming wil.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

KLAGER zegt dat het artikel zijn privacy schendt en tendentius is.

Hij is boos omdat het artikel zonder toestemming en zonder hem gehoord te hebben zijn naam en voornaam vermeldt. Dat is een schending van de privacy. Zijn advocaat heeft een interview gegeven, maar daarbij zijn naam niet vermeld. Zijn advocaat weet ook dat klager niet wil dat zijn naam vermeld wordt. Klager heeft nooit toestemming gegeven om zijn naam te vermelden en het is ongehoord dat de krant dat toch doet, terwijl hij niet bij het interview aanwezig was en niet vernoemd werd door zijn advocaat.

Klager is ondernemer en zegt dat hij schade ondervindt van de berichtgeving. Hij wordt al jaren achtervolgd door een interview dat hij gaf aan ATV, waarvan de beelden ook bij andere

media zijn terechtgekomen. Dat wil hij niet meer meemaken en daarom geeft hij geen interviews meer en vraagt hij discretie.

In andere dossiers van de Raad voor Vergunningsbetwistingen vermelden de media nooit de namen van de partijen. En het is niet omdat die namen in de arresten van de Raad voor Vergunningsbetwistingen staan, dat de pers ze ook mag publiceren en verspreiden.

Klager zegt dat hij in het dossier De Vogelenzang een werkgroep van buurtbewoners vertegenwoordigt, onder wie ook andere zakenmensen die liever niet naar buiten treden. De klacht bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen is in zijn naam ingediend en staat op zijn naam, maar de kosten worden gedeeld onder de buurtbewoners. Hij is naar eigen zeggen de woordvoerder bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen en treedt op als men het hem vraagt, maar hij geeft geen interviews en legt geen verklaringen af.

De journalist is volgens klager een goede klant bij De Vogelenzang. Hij prijst in het artikel, en ook in andere artikels, De Vogelenzang aan en tussen de regels valt te lezen dat hij klager een onnozelaar vindt.

HET NIEUWSBLAD zegt dat er geen sprake is van schending van de privacy of tendentieuze berichtgeving.

De advocaat van klager heeft de redactie zelf gecontacteerd om zijn overwinning in het dossier De Vogelenzang bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen te melden. De journalist heeft hem, in opdracht van de redactie, teruggebeld en mocht daarbij aannemen dat de advocaat in naam van zijn cliënt sprak. De advocaat heeft nooit gevraagd om de naam van klager niet te vermelden.

Daags na het interview heeft de advocaat de journalist opnieuw gecontacteerd met de vraag om rekening te houden met de dingen die hij off the record had verteld. Ook toen heeft hij niet gevraagd om de naam van klager niet te vermelden. Evenmin heeft hij na publicatie van het artikel bezwaar aangetekend tegen de naamsvermelding of omdat afspraken niet zouden zijn nageleefd.

Bovendien heeft de advocaat het arrest van de Raad voor Vergunningsbetwistingen integraal naar de journalist gemaild, zonder dat daarin de naam van klager onleesbaar was gemaakt. De hoofding van de mail was "*Dirckx/Advies RO (Vogelenzang)*".

Het dossier rond De Vogelenzang sleept al lang aan. Het kwam al vaak in de media en klager was al bekend door een interview dat hij enkele jaren geleden gaf aan ATV over de zaak. Als hij er een probleem mee heeft dat die beelden nog online staan, moet hij zich richten tot ATV.

De naam van klager staat in alle uitspraken van de Raad voor Vergunningsbetwistingen. Die zijn publiek toegankelijk en iedereen kan weten dat de klacht tegen De Vogelenzang werd ingediend door klager.

Het artikel gaat niet over een particuliere betwisting maar over een publiek debat over ruimtelijke ordening, waarin klager naar voren treedt als degene die de procedure voert. Als zijn advocaat dan de redactie contacteert om een voor hem gunstige beslissing in de krant te krijgen en daarbij niet vraagt om de naam van klager niet te vermelden, is er geen enkele reden om in deze procedure, die de naam van klager draagt, zijn naam niet te vermelden. Het

is overigens gangbaar dat in dergelijke zaken de betrokken partijen bij naam worden genoemd.

Het artikel is niet tendentiekus, maar volstrekt onpartijdig. De journalist laat de verschillende partijen zonder enige vooringenomenheid aan het woord: de advocaat van klager, van wie de woorden correct en prominent zijn weergegeven, de uitbater en zijn advocaat en de gemeente Schilde. Klager toont op geen enkele manier aan dat of hoe het artikel tendentiekus zou zijn.

BESLISSING

Het arrest van de Raad voor Vergunningsbetwistingen is maatschappelijk relevant om over te berichten. Het gaat over een publieke betwisting en procedure, met klager en brasserie De Vogelenzang als betrokken partijen. De advocaat van klager heeft de redactie daarover gecontacteerd en het arrest aan de journalist bezorgd zonder het te anonimiseren. Op geen enkel moment, noch tijdens zijn interview, noch in zijn mail met het arrest, noch in zijn mail van de dag nadien heeft hij gevraagd om de naam van klager niet te vermelden. Bovendien voert klager, naar eigen zeggen, de procedure namens een aantal buurtbewoners en treedt hij bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen mee op als hun spreekbuis. Rekening houdend met die elementen was het geoorloofd om de naam en voornaam van klager te vermelden en is er geen sprake van een schending van de privacy.

De Raad is ook van oordeel dat er geen sprake is van tendentieuze berichtgeving of vooringenomenheid van de journalist. Het artikel geeft het standpunt van de advocaat van klager, samen met de standpunten van de andere betrokken partijen, correct en evenwichtig weer.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 14 januari 2021