

## **Beslissing van de Raad voor de Journalistiek**

**over de klacht van**

**X**

**tegen**

**Reactnieuws.net**

Met een mail van 11 juli 2020 dient de heer X een klacht in tegen Reactnieuws.net. Aanleiding is het uitblijven van een reactie op zijn verzoek van 12 en 19 mei 2020 in verband met het recht op vergetelheid. Redactievertegenwoordiger Hans De Groot van antwoordt met een mail van 23 augustus, waarop X reageert met een brief van 10 september 2020.

Een rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft via videoconferentie een hoorzitting gehouden op 26 november 2020. X en zijn echtgenote woonden de hoorzitting bij. Reactnieuws.net bleef afwezig.

### **DE FEITEN**

Klager vroeg aan de redactie van Reactnieuws.net om een artikel over hem offline te halen, maar kreeg geen antwoord. Het artikel verscheen op 26 september 2019 onder de titel (*Naam hogeschool*): *studentenopstand tegen klimaatgekke PVDA-docent X*. Het meldt dat de extreemlinkse docent compleet door het lint ging, toen hij zijn studenten 20 op 20 op hun examen beloofde, als ze de burgemeester van Antwerpen ervan konden overtuigen de klimaatnoodtoestand uit te roepen en elk gebruik van fossiele brandstoffen in Antwerpen te verbieden. Naast PVDA-kandidaat bij de verkiezingen van 2018 is X volgens het artikel ook voorzitter van een milieuactiegroep, die actie voert tegen de chemische fabriek Ineos. Het voorval illustreert volgens de site hoe extreemlinks en intolerant hogescholen en universiteiten geworden zijn.

Klager beroept zich in zijn mail aan de redactie op het recht op vergetelheid. Hij schrijft dat Reactnieuws.net zonder toestemming een foto van hem heeft gepubliceerd. Hij zegt ook dat het artikel niet volledig waarheidsgetrouw is omdat hij zich op het moment van de feiten in een situatie van medische ongeschiktheid bevond om les te geven.

### **DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

**KLAGER** zegt dat het artikel verwijderd moet worden omdat hij op het moment van de feiten medisch ongeschikt was en het artikel daardoor een onjuiste en onvolledige weergave van de feiten is. Er is geen maatschappelijk belang om het beschikbaar te houden.

Klager verwijst naar medische ongeschiktheid op het moment van de feiten, waarvoor hij aan de Raad een medisch attest van juni 2020 voorlegt. Een toestand van medische ongeschiktheid maakt deel uit van het privéleven en plaatst klager in een kwetsbare situatie. Bijgevolg heeft de journalist met zijn publicatie, mogelijk onbewust en onbedoeld, het privéleven geschonden, aangezien de Code bepaalt dat een journalist in het bijzonder omzichtig moet omgaan met mensen in een kwetsbare situatie. Dat is niet gebeurd en daarom

is een definitieve en volledige verwijdering van het artikel nodig. Klager zegt dat hij schade ondervindt van de artikels.

Het maatschappelijk belang van een zo volledig mogelijk archief en het recht op informatie wegen niet op tegen het privébelang van klager. Een artikel kan immers niet bijdragen tot enig maatschappelijk belang of tot een maatschappelijk debat als wat zich afspeelde medisch te verklaren is, en niet politiek zoals het artikel suggereert.

Een les is geen publieke manifestatie en is niet toegankelijk voor de pers, wat impliceert dat er geen toestemming is om erover te publiceren of beelden te maken. Klager is ook geen publiek figuur. Het artikel gaat over zijn hoedanigheid als docent, niet als burger.

Als burger was hij onafhankelijk kandidaat voor een politieke partij en zetelde hij in de OCMW-raad. Hij trad ad hoc ook op als woordvoerder van een burgerbeweging. Dat behoort tot zijn burgerrechten, maar maakt van hem geen publiek figuur.

Als docent en expert in zijn vak heeft hij nauwelijks het publieke debat opgezocht. Ook vanuit die hoedanigheid is er geen maatschappelijk belang om te berichten, noch om het artikel beschikbaar te houden.

In het artikel vermengt de journalist de afzonderlijke hoedanigheden van docent en burger, wat een schending inhoudt van de geloofwaardigheid van klager als docent en van zijn integriteit als burger.

Het maatschappelijk belang is meer gebaat bij de verwijdering van een artikel over een docent die, op het moment van de feiten, niet de docent was die hij normaal is en niet betekende wat hij gewoonlijk betekent voor het leerproces van studenten. Studenten die informatie opzoeken, zijn niet gebaat bij het beschikbaar houden van onjuiste en onvolledige informatie over klager of zijn vak.

Volgens het verweer van Reactnieuws.net zijn de auteurs op de site in geen enkele zin van het woord journalisten en pretenderen ze dat ook niet. Nochtans noemt Reactnieuws.net zichzelf een nieuwskanaal en stelt iemand zichzelf voor als hoofdredacteur.

**REACTNIEUWS.NET** zegt dat de klacht onontvankelijk is omdat de Raad niet bevoegd is om over de site te oordelen en omdat de klacht te laat is ingediend. Ten gronde zegt de site dat een medisch attest geen terugwerkende klacht kan hebben en dat klager met naam en voornaam mocht vermeld worden.

De Raad is volgens Reactnieuws.net niet bevoegd is omdat het niet om journalistiek gaat, maar om een website van vrije burgers die zich verenigd hebben om hun mening te uiten. Dat valt onder de grondwettelijke vrijheid van vereniging en van meningsuiting. De auteurs zijn in geen enkele zin van het woord journalisten en pretenderen dat ook niet. Onder de titel 'fors polariserend' claimt de website geen enkele objectiviteit of onpartijdigheid, zoals journalisten wel doen. Reactnieuws.net is in alle openheid de spreekbuis van de rechtse nationalistische stroming en daar heeft de Raad voor de Journalistiek geen bevoegdheid over.

De klacht is onontvankelijk omdat de termijn van twee maanden na publicatie overschreden werd. Dat het stilzwijgen van de redactie na de mail een nieuw feit zou uitmaken, is enkel een poging om de verstreken termijn te omzeilen. De redactie heeft overigens nooit een mail of verzoek van klager ontvangen. Klager beweert dat hij een mail gestuurd heeft, maar dat kan iedereen beweren. Alleen een aangetekende brief met ontvangstbewijs kan een bewijs vormen.

Klager beweert dat hij op het moment van de feiten medisch ongeschikt was, maar hij liet zich pas achteraf medisch ongeschikt verklaren. Een medisch attest kan echter alleen voor de toekomst gelden en niet met terugwerkende kracht. Het tegendeel zou er immers toe leiden dat niemand nog mag berichten over misdaden van mensen die achteraf ontoerekeningsvatbaar verklaard worden.

Het recht op vergetelheid kan niet worden ingeroepen voor recente feiten. Bovendien wordt het opgeheven door het recht om vrij zijn mening te uiten over daden die relevant zijn in een actuele maatschappelijke discussie, namelijk de vraag of de linkse strekking oververtegenwoordigd is in de academische wereld. Die discussie kwam in een stroomversnelling tijdens het klimaatdebat. De daden van klager bevestigden dat linkse docenten te ver gaan in het opdringen van hun linkse mening aan hun studenten. Reactnieuws.net neemt in die discussie duidelijk stelling in en daarom is het belangrijk om de daden van klager met naam en toenaam bekend te maken. Er zijn geen redenen om toe te geven aan intimidatie en censuur.

## **BESLISSING**

### *Over de bevoegdheid van de Raad*

Reactnieuws.net stelt zich op zijn website voor als ‘fors polariserend, alternatief nieuwskanaal in Vlaanderen en Nederland’ en brengt, opgedeeld in volgende categorieën, fitsberichten, nieuws, opinie, verslag en video en audio. Op basis van dit aanbod is de Raad van oordeel dat Reactnieuws een journalistieke website is en dat hij bijgevolg met een uitspraak zijn mening kan geven over het betwiste artikel. Dat strookt ook met het arrest van het hof van beroep te Brussel van 28 oktober 2014 in de zaak Eric Verbeeck tegen de vzw Vereniging van de Raad voor de Journalistiek (Repertoriumnummer 2014/8853).

### *Over de ontvankelijkheid*

Het werkingsreglement van de Raad bepaalt dat een klacht twee maanden na de journalistieke handelwijze of de publicatie van het artikel moet worden ingediend. Wanneer iemand bij een redactie een verzoek in verband met het recht op vergetelheid indient, vereist dat verzoek een nieuwe redactionele handeling of beslissing om het artikel al dan niet te verwijderen, te anonimiseren, niet meer toegankelijk te maken of aan te vullen. De beslissing van de redactie om op het verzoek in te gaan of het uitblijven van een antwoord of beslissing daarover is dan ook een nieuwe redactionele handeling, waartegen binnen de twee maanden een klacht kan worden ingediend. De klacht beantwoordt aan deze voorwaarde en is bijgevolg ontvankelijk.

### *Over de gegrondheid*

Het initiatief dat klager in zijn les nam, was maatschappelijk relevant om over te berichten, niet alleen in de context van het heersende klimaatdebat, maar ook omdat het vragen opriep over de didactische aanpak van de lesgever en de opleiding. Omdat de lesgever zijn onderwijsactiviteiten in verband brengt met zijn nevenactiviteiten, was het voor een goed begrip van de berichtgeving geoorloofd om hem te identificeren. Klager kan bovendien beschouwd worden als een publiek figuur, gezien zijn kandidatuur bij de twee recente gemeente- en provincieraadsverkiezingen, zijn gewezen mandaat als OCMW-raadslid en zijn activiteiten voor een milieuactiegroep, waarvoor hij ook als woordvoerder optrad. Zijn les stond daar niet los van, maar lag in het verlengde van zijn publieke, politieke en maatschappelijke standpunten en activiteiten.

Klager vraagt de verwijdering van het artikel uit het online archief en roept het recht op vergetelheid in. Hij legt daarvoor een attest voor waarin verklaard wordt dat hij zich in een toestand van medische ongeschiktheid bevond op het moment van de feiten. Maar hij wil niet dat media over de medische context berichten. Los van het feit dat de media de gebeurtenissen dan ook niet kunnen duiden in hun berichtgeving, is een medische context op zich geen reden waarom die berichtgeving niet toegankelijk zou mogen blijven.

De Raad is van oordeel dat de rechten en belangen die klager inroept om het artikel te laten verwijderen niet opwegen tegen het maatschappelijk belang van een zo volledig mogelijk archief en van het recht op informatie, waarvan sprake is in de richtlijn bij artikel 22 van de Code. Overigens gaat het artikel over recente feiten en is het klimaatdebat nog steeds actueel.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ontvankelijk maar ongegrond.

Brussel, 10 december 2020