

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

bouwonderneming dhulst'

tegen

Het Nieuwsblad en Nieuwsblad.be

Met twee mails van 27 januari en een sms van 28 januari 2020 dient mevrouw Sophie D'Hulst, gedelegeerd bestuurder van bouwonderneming dhulst', een klacht in tegen Het Nieuwsblad en Nieuwsblad.be. Aanleiding zijn twee artikels:

- van 27 januari op Nieuwsblad.be onder de titel *VRT-directeur beloofde regisseur 650.000 euro nog voor hij één klap uitvoerde, zijn vrouw bouwde mooie villa voor hem;*
- van 28 januari in Het Nieuwsblad onder de titel *Na staking en wantrouwen nu ook heisa rond villa.*

Redactiemanager Toon van den Meijdenberg van Mediahuis antwoordt met een brief van 29 januari 2020.

Een rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft via videoconferentie een hoorzitting gehouden op 9 juni 2020. Sophie D'Hulst van bouwonderneming dhulst' nam niet deel aan de zitting. Toon van den Meijdenberg van Mediahuis nam wel deel.

DE FEITEN

De artikels gaan over de manier van werken van toenmalig algemeen directeur Peter Claes van de VRT en de reacties van de vakbonden daarop. Claes sloot grote en langdurige tv-contracten met externe medewerkers en productiehuisen zonder overleg met de andere directieleden. Die verweten hem eigengereidheid en intransparantie. De vakbonden zeggen dat het met die contracten nog erger was dan ze dachten.

De journalist geeft enkele voorbeelden, waaronder een contract met freelanceregisseur en art directorconsultant Ludovic Beun, waarbij Beun, over een periode van vijf jaar, 650.000 euro bruto verdient voor hij één opdracht heeft uitgevoerd. Nieuwsblad.be voegt toe: "Pikant detail: bouwbedrijf dhulst' pakt op zijn website uit met de realisatie van een mooie villa. Opdrachtgever: Ludovic Beun. Dat bouwbedrijf is eigendom van Sofie D'Hulst, de echtgenote van Claes".

De krant zoomt daags nadien verder in op de zaak en schrijft dat het ACV een interne audit eist over het contract van Beun en de eventuele link met de bouw zijn villa. Het artikel citeert een vakbondsafgevaardigde die zich afvraagt af of alles wel volgens de deontologische regels gelopen is en zegt dat het verhaal doordrenkt lijkt van een zweem van partijdigheid.

KLAAGSTER is de echtgenote van toenmalig algemeen directeur Peter Claes van de VRT en gedelegeerd bestuurder van bouwonderneming dhulst'. Ze zegt dat de titels en artikels haar bedrijf onterecht in opspraak brengen.

De artikels doen uitschijnen dat bouwonderneming dhulst' betrokken is bij corrupte zaken, vriendjespolitiek of belangenvermenging, en de titels versterken die insinuatie. Met de

vermelding dat freelanceregisseur en art directorconsultant Ludovic Beun zijn villa liet bouwen door dhulst' wekken Het Nieuwsblad en Nieuwsblad.be de indruk dat er iets niet pluis zou geweest zijn bij de toewijzing van het contract door Beun aan de firma. Klaagster spreekt van foutieve informatie, laster en eerroof. Het contract dateert van 2015 en is na onderhandelingen gegund aan de aannemer met de beste prijs die het meeste vertrouwen genoot van de bouwheer. Klaagster noemt de artikels een deontologisch dieptepunt in de volledig uit de hand gelopen framing rond haar echtgenoot Peter Claes.

Klaagster zegt dat ze belaagd werd door verschillende journalisten, onder meer van Het Nieuwsblad, voor een reactie, maar dat ze haar telefoon niet opnam en zich onthield van commentaar.

HET NIEUWSBLAD EN NIEUWSBLAD.BE zeggen dat de artikels enkel correcte feiten vermelden. Ze leggen bouwonderneming dhulst' niets ten laste en brengen het bedrijf niet in opspraak.

Op Nieuwsblad.be schrijft de journalist enkel dat dhulst' het bedrijf is van de echtgenote van Peter Claes, dat dit bedrijf de woning van Ludovic Beun bouwde en dat het met de woning uitpakt op zijn bedrijfswebsite. Dat zijn feiten die niet worden betwist en beide dingen mogen worden geschreven. Het artikel zet de feiten op een rij, zonder er conclusies uit te trekken. De naam van het bedrijf kon niet achterwege worden gelaten, al was het maar om de lezer toe te laten om naar de publieke bedrijfswebsite te surfen.

Ook in de krant zijn de titel en het artikel correct: er was een staking bij de VRT, er was wantrouwen bij de directie en er was heisa over de villa. Er wordt niets geïnsinueerd. De vakbonden stelden wel degelijk vragen over de villa, zoals in het artikel staat.

De woorden 'pikant detail' zijn in deze context zeker verantwoord. Het gaat zelfs niet om een detail maar om een belangrijk element, en pikant is een correct woord hiervoor. De VRT is een overheidsbedrijf en de zaak roept veel vragen op. Peter Claes was bij de VRT het vaste en enige aanspreekpunt voor Ludovic Beun, die sinds oktober 2014 aan de slag is voor de VRT. In 2015 gaf hij de opdracht voor de bouw van zijn villa. Dat betekent dat de bouwopdracht samenvalt met het moment waarop hij bij de VRT werd binnengehaald, wat merkwaardig is. Het contract tussen de VRT en Beun werd vernieuwd in 2019. Dat contract is zeer gunstig voor Beun, net als het vorige. Claes heeft dat contract niet voorgelegd aan de andere directieleden van de VRT. Precies de manier waarop hij contracten afsloot met externe partners was een van de belangrijkste aanleidingen van de breuk binnen de directie. Audit Vlaanderen startte een onderzoek naar de exclusiviteitscontracten die Claes afsloot. Een van de vragen die daarbij voorliggen is zeker of het, qua integriteit en deontologie, voor een directeur toegelaten is om een gunstig contract af te sluiten met iemand die toevallig zijn villa laat bouwen door het bedrijf van zijn echtgenote. Hier is op zijn minst sprake van een belangenconflict. Als dan blijkt dat de website van het bouwbedrijf uitpakt met de villa, is het evident dat de journalist dit niet kan brengen zonder de naam van het bedrijf te noemen.

BESLISSING

De artikels focussen op de reacties van de vakbonden bij de VRT op de manier waarop algemeen directeur Peter Claes contracten afsloot met externe medewerkers en productiehuisen en verwijzen meer specifiek naar het exclusiviteitscontract met freelanceregisseur en art directorconsultant Beun, die zijn villa liet bouwen door bouwbedrijf

dhulst' van de echtgenote van Claes (klaagster). Verwijzend naar De Standaard plaatst het eerste artikel die twee feiten naast elkaar. De feiten worden niet betwist en het is journalistiek geoorloofd om feiten, die door hun combinatie opmerkelijk zijn, naast elkaar te plaatsen. Het tweede artikel gaat dieper in op de reactie van de vakbonden, die vragen hebben bij een mogelijke link tussen het contract van Beun met de VRT en zijn bouwcontract met de firma dhulst'. Het is journalistiek geoorloofd om te berichten over de vragen en kritieken van de vakbonden daaromtrent. De artikels uiten bij dit alles geen ongegronde verdachtmakingen of beschuldigingen tegenover bouwbedrijf dhulst', waarover sprake in artikel 25 van de Code.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 2 juli 2020