

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

bouwonderneming dhulst'

tegen

Belga

Met twee mails van 27 januari 2020 dient mevrouw Sophie D'Hulst, gedelegeerd bestuurder van bouwonderneming dhulst', een klacht in tegen persagentschap Belga. Aanleiding zijn twee artikels van 27 januari onder de titels:

- *Staking VRT - Onthullingen over contract regisseur "nog erger dan we al dachten" (ACOD);*
- *Staking VRT - "Regels voor contracten gevolgd en toegepast" (VRT).*

Hoofdredacteur Hans Vandendriessche antwoordt met een brief van 2 maart 2020.

Een rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft via videoconferentie een hoorzitting gehouden op 9 juni 2020. Sophie D'Hulst van bouwonderneming dhulst' nam niet deel aan de zitting. Hans Vandendriessche van Belga nam wel deel.

DE FEITEN

De artikels gaan over de discussie rond toenmalig algemeen directeur Peter Claes van de VRT en de contracten die hij afsloot met externe partijen. Het eerste artikel brengt de reactie van de socialistische vakbond ACOD, die razend is over een contract met een freelanceregisseur en art director-consultant. Belga verwijst naar berichtgeving daarover in De Standaard en schrijft dat de man over een periode van vijf jaar 650.000 euro bruto verdient aan de VRT, nog voor hij één opdracht heeft uitgevoerd, en dat hij in 2018 meer factureerde dan wat de CEO van de VRT verdient. Nog verwijzend naar De Standaard schrijft de journalist dat bouwbedrijf dhulst', geleid door de echtgenote van Peter Claes, op zijn website uitpakt met een mooie villa, gebouwd in opdracht van de regisseur.

Het tweede artikel brengt de reactie van de VRT, die zegt dat de financiële delegatieregeling is gevolgd en toegepast bij de contracten die Claes afsloot. Het artikel verwijst naar het contract met de freelanceregisseur en art director-consultant en herhaalt de zin over de villa.

KLAAGSTER is de echtgenote van toenmalig algemeen directeur Peter Claes van de VRT en gedelegeerd bestuurder van bouwonderneming dhulst'. Ze zegt dat de artikels haar bedrijf onterecht in opspraak brengen.

De artikels zijn *blunt* overgenomen van de krant De Standaard en doen uitschijnen dat bouwonderneming dhulst' betrokken is bij corrupte zaken, vriendjespolitiek of belangenvermenging. Met de vermelding dat freelanceregisseur en art directorconsultant Ludovic Beun zijn villa liet bouwen door dhulst' wekt Belga de indruk dat er iets niet pluis zou geweest zijn bij de toewijzing van het contract door Beun aan de firma. Klaagster spreekt van foutieve informatie, laster en eerroof. Het contract dateert van 2015 en is na onderhandelingen gegund aan de aannemer met de beste prijs die het meeste vertrouwen

genoot van de bouwheer. Klaagster noemt de artikels een deontologisch dieptepunt in de volledig uit de hand gelopen framing rond haar echtgenoot Peter Claes.

Klaagster zegt dat ze belaagd werd door verschillende journalisten, onder meer van Belga, voor een reactie, maar dat ze haar telefoon niet opnam en zich onthield van commentaar.

BELGA zegt dat het pas bericht heeft over de zaak na de reactie van ACOD-VRT over wat er in De Standaard stond en dat de redactie klaagster een loyale kans op wederhoor heeft gegeven.

Het artikel is niet *blunt* overgenomen van De Standaard. Het gaat niet om een klassieke persovername waarbij Belga nieuws van andere media overneemt, met de disclaimer die de verantwoordelijkheid bij de originele bron legt. Het bericht in De Standaard is bewust niet *blunt* overgenomen omdat de redactie beseftte dat de inhoud behoorlijk explosief kon zijn, wat ook blijkt uit het feit dat alle media ermee aan de slag zijn gegaan.

Het artikel trok de aandacht van de redactie door de opmerkelijke verbanden die in De Standaard werden gelegd. Maar Belga heeft pas bericht nadat ACOD-VRT zich razend toonde over de zaak, en altijd met verwijzing naar De Standaard als originele bron. De redactie kreeg van stemmen binnen de vakbond ook de bevestiging dat het verhaal al langer de ronde deed. Het was voor Belga geen optie om over deze opmerkelijke feiten niet te publiceren, zeker niet na de felle reactie van de vakbonden bij de VRT en rekening houdend met het maatschappelijk belang van de discussie over andere contracten die door algemeen directeur Peter Claes werden gesloten.

Belga hecht veel belang aan het principe van wederhoor. Daarom besliste de redactie om eerst verhaal te halen bij de VRT, de bouwfirma dhulst' en de freelanceregisseur / art directorconsultant. Op de dag van de publicatie heeft de redactie, via telefoon en mail, geprobeerd om klaagster om een reactie te vragen, maar ze gaf geen antwoord. In haar klacht geeft ze zelf aan dat ze een telefoontje kreeg van Belga, maar verkoos om niet te reageren. Uiteindelijk publiceerde Belga op de bewuste dag vier artikels met reacties van ACOD-VRT, de VRT zelf en de freelanceregisseur / art directorconsultant.

BESLISSING

De artikels focussen op de reacties van ACOD-VRT en de VRT op de vaststelling in De Standaard dat VRT-directeur Claes een exclusiviteitscontract sloot met de freelanceregisseur en art director-consultant en dat die regisseur zijn villa liet bouwen door bouwbedrijf dhulst' van de echtgenote van Claes (klaagster). Die twee feiten worden niet betwist en het is journalistiek geoorloofd om feiten, die door hun combinatie opmerkelijk zijn, naast elkaar te plaatsen. De artikels uiten bij deze vaststelling geen ongegronde verdachtmakingen of beschuldigingen tegenover bouwbedrijf dhulst', waarover sprake in artikel 25 van de Code.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 2 juli 2020