

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

bouwonderneming dhulst'

tegen

De Standaard

Met twee mails van 27 januari 2020 dient mevrouw Sophie D'Hulst, gedelegeerd bestuurder van bouwonderneming dhulst', een klacht in tegen De Standaard. Aanleiding is een artikel van 27 januari 2020 onder de titel *De 'malversaties' van Peter Claes. 130.000 euro per jaar voor je één klap hebt uitgevoerd*. Redactiemanager Toon van den Meijdenberg van Mediahuis antwoordt met een brief van 29 januari 2020.

Een rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft via videoconferentie een hoorzitting gehouden op 9 juni 2020. Sophie D'Hulst van bouwonderneming dhulst' nam niet deel aan de zitting. Toon van den Meijdenberg van Mediahuis nam wel deel.

DE FEITEN

Het artikel gaat over het conflict aan de top van de VRT tussen toenmalig algemeen directeur Peter Claes en de andere directieleden. Volgens het artikel verwijt de VRT-directie Claes eigengereidheid en intransparantie, wat blijkt uit grote en langdurige tv-contracten die hij afsloot met externe medewerkers en productiehuisen zonder overleg met de andere directieleden. De journalist geeft enkele voorbeelden, waaronder een contract met freelanceregisseur en art directorconsultant Ludovic Beun, waarbij Beun, over een periode van vijf jaar, 650.000 euro bruto verdient voor hij één opdracht heeft uitgevoerd. Het artikel besluit met de zin: "Pikant detail: bouwbedrijf dhulst' pakt op zijn website uit met de realisatie van een mooie villa. Opdrachtgever: Ludovic Beun. Dat bouwbedrijf is eigendom van Sofie D'Hulst, de echtgenote van Claes".

KLAAGSTER is de echtgenote van toenmalig algemeen directeur Peter Claes van de VRT en gedelegeerd bestuurder van bouwonderneming dhulst'. Ze zegt dat het artikel haar bedrijf onterecht in opspraak brengt.

Het artikel doet uitschijnen dat bouwonderneming dhulst' betrokken is bij corrupte zaken, vriendjespolitiek of belangenvermenging. Met de vermelding dat freelanceregisseur en art directorconsultant Ludovic Beun zijn villa liet bouwen door dhulst' wekt De Standaard de indruk dat er iets niet pluis zou geweest zijn bij de toewijzing van het contract door Beun aan de firma. Klaagster spreekt van foutieve informatie, laster en eerroof. Het contract dateert van 2015 en is na onderhandelingen gegund aan de aannemer met de beste prijs die het meeste vertrouwen genoot van de bouwheer. Klaagster noemt het artikel een deontologisch dieptepunt in de volledig uit de hand gelopen framing rond haar echtgenoot Peter Claes.

Klaagster zegt dat ze door het artikel in De Standaard belaagd werd door verschillende journalisten voor een reactie, maar dat ze haar telefoon niet opnam en zich onthield van commentaar.

DE STANDAARD zegt dat het artikel enkel correcte feiten vermeldt. Het legt bouwonderneming dhulst' niets ten laste en brengt het bedrijf niet in opspraak.

De journalist schrijft enkel dat dhulst' het bedrijf is van de echtgenote van Peter Claes, dat dit bedrijf de woning van Ludovic Beun bouwde en dat het met de woning uitpakt op zijn bedrijfswebsite. Dat zijn feiten die niet worden betwist en beide dingen mogen worden geschreven. Het artikel zet de feiten op een rij, zonder er conclusies uit te trekken. De naam van het bedrijf kon niet achterwege worden gelaten, al was het maar om de lezer toe te laten om naar de publieke bedrijfswebsite te surfen.

De woorden 'pikant detail' zijn in de context van het artikel zeker verantwoord. Het gaat zelfs niet om een detail maar om een belangrijk element, en pikant is een correct woord hiervoor. De VRT is een overheidsbedrijf en de zaak roept veel vragen op. Peter Claes was bij de VRT het vaste en enige aanspreekpunt voor Ludovic Beun, die sinds oktober 2014 aan de slag is voor de VRT. In 2015 gaf hij de opdracht voor de bouw van zijn villa. Dat betekent dat de bouwopdracht samenvalt met het moment waarop hij bij de VRT werd binnengehaald, wat merkwaardig is. Het contract tussen de VRT en Beun werd vernieuwd in 2019. Dat contract is zeer gunstig voor Beun, net als het vorige. Claes heeft dat contract niet voorgelegd aan de andere directieleden van de VRT. Precies de manier waarop hij contracten afsloot met externe partners was een van de belangrijkste aanleidingen van de breuk binnen de directie. Audit Vlaanderen startte een onderzoek naar de exclusiviteitscontracten die Claes afsloot. Een van de vragen die daarbij voorliggen is zeker of het, qua integriteit en deontologie, voor een directeur toegelaten is om een gunstig contract af te sluiten met iemand die toevallig zijn villa laat bouwen door het bedrijf van zijn echtgenote. Hier is op zijn minst sprake van een belangenconflict. Als de journalist dan ziet dat de website van het bouwbedrijf uitpakt met de villa, is het evident dat de krant dit niet kan brengen zonder de naam van het bedrijf te noemen. De journalist heeft klaagster daarover niet gecontacteerd omdat hij zich beperkt heeft tot de feiten die correct zijn en op de bedrijfswebsite stonden.

BESLISSING

De journalist stelt in zijn artikel vast dat VRT-directeur Claes een exclusiviteitscontract sloot met freelanceregisseur en art directorconsultant Beun en dat Beun zijn villa liet bouwen door bouwbedrijf dhulst' van de echtgenote van Claes (klaagster). Die twee feiten worden niet betwist en het is journalistiek geoorloofd om feiten, die door hun combinatie opmerkelijk zijn, naast elkaar te plaatsen. De journalist spreekt van een pikant detail, wat gezien de opmerkelijke combinatie geoorloofd is, maar hij uit bij zijn vaststelling geen ongegronde verdachtmakingen of beschuldigingen tegenover bouwbedrijf dhulst', waarover sprake in artikel 25 van de Code.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 2 juli 2020